

Protokół z XIV sesji
Rady Powiatu Kutnowskiego
z dnia 29 stycznia 2025 roku

Protokół Nr XIV
z sesji Rady Powiatu Kutnowskiego
z dnia 29 stycznia 2025 roku

Protokół Nr XIV/2025

Z Sesji Rady Powiatu z dnia 29 stycznia 2025 roku

Posiedzeniu Przewodniczył – Marek Drabik – Przewodniczący Rady Powiatu

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie – 12:00

Zakończono o godzinie – 15:00

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Wręczenie Medalu Starosty Kutnowskiego „Zasłużony dla Powiatu Kutnowskiego”.
3. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) wprowadzenia zmian w budżecie Powiatu na 2025 rok
 - b) zmiany uchwały o uchwaleniu Wieloletniej Prognozy Finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2025-2045
 - c) przyjęcia niektórych zadań z zakresu administracji rządowej związanych z kwalifikacją wojskową w 2025 roku
 - d) rozpatrzenia ponaglenia na bezczynność i przewlekłość Rady Powiatu Kutnowskiego
 - e) rozpatrzenia skargi na działalność Placówki Opiekuńczo – Wychowawczej we Franciszkowie, p.o. Dyrektora Placówki oraz wychowawców Placówki
 - f) rozpatrzenia skargi na działalność Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Kutnie (1)
 - g) rozpatrzenia skargi na działalność Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Kutnie (2)
 - h) zmiany składu osobowego Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Powiatu Kutnowskiego
 - i) zmiany składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Kutnowskiego
 - j) rozpatrzenia skargi na działania Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Woli Chruścińskiej
 - k) rozpatrzenia skargi na niekonstytucyjne rozpatrzenie wniosków

4. Informacja Starosty Kutnowskiego o działaniach w okresie międzysesyjnym.
5. Informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Kutnowskiego o działaniach w okresie międzysesyjnym.
6. Interpelacje i zapytania.
7. Sprawy różne.
8. Zakończenie obrad.

Punkt 1

0:01:52 – 0:04:16

Marek Drabik:

Witam Państwa wszystkich bardzo serdecznie na czternastej sesji Rady Powiatu Kutnowskiego. Porządek sesji wygląda następująco.

(Przewodniczący odczytuje porządek obrad).

Punkt 2

0:04:17 – 0:05:36

Marek Drabik:

Przystępujemy do realizacji punktu drugiego. To jest wręczenie medalu Starosty Kutnowskiego zasłużone dla Powiatu Kutnowskiego. Jeszcze zanim przejdziemy do tego punktu powitam zebranych. Następnie powitam Pana M.K, który będzie dzisiaj obdarowany tym medalem. Jego byłego przełożonego, Pana Kapitana Z.P z Państwowej Straży Pożarnej, Kapitana Rezerwy i Panią Dyrektor Barbarę Łacką, Dyrektor Młodzieżowego Domu Kultury obecnego (nieczytelny zapis) Pana M.K. Witam Pana Dyrektora Wydziału Komunikacji, Pana Bartosza Czechowskiego. Panią Skarbnik, Jolantę Skowrońską i Panią Dyrektor z Wydziału Organizacyjnego. A i dotarła do nas Pani Dyrektor Małgorzata Czerwińska, Dyrektor Powiatowego Urzędu Pracy. Przystępujemy w takim razie do dalszej części punktu drugiego. To jest wręczenie medalu Starosty Kutnowskiego i teraz poproszę na środek, tutaj w to miejsce, w tą podkówkę Pana M.K. Zapraszam Panie Macieju.

0:07:16 – 0:07:40

Marek Drabik:

Ja mam takie tu długie uzasadnienie, dużo by je czytać, ale powiem, że to się Panie Macieju zwyczajnie, ale no należało. Jest to człowiek, który zajmuje się wychowaniem dzieci, młodzieży takiego sportu specyficznego, olimpijskiego, jakim jest judo. Zajmuje się tym od lat.

0:08:00 – 0:08:20

Marek Drabik:

Na Sali gościmy właśnie Pana Kapitana Z.P, który był przełożonym Pana Macieja i Pani Dyrektor Barbara Łącka, o której już wspomniałem. Pan Maciej na co dzień uczy dzieci w Szkole (nieczytelny zapis).

0:08:30 – 0:09:14

M.K:

Przede wszystkim dziękuję bardzo Panu Staroście, całej Radzie Powiatu Kutnowskiego za docenienie tej mojej pracy. Dziękuję Pani Dyrektor, Barbara Łąckiej, która stwarza odpowiednie warunki i klimat w placówce, żeby to wszystko się dobrze kręciło. No, jestem trochę zaskoczony i zażenowany tym, że otrzymałem takie wyróżnienie. Chyba pójdę w politykę teraz na stare lata. Nie, nie to tylko żartuję w ten sposób. Dziękuję jeszcze raz za uznanie i wszystkiego dobrego życzę Państwu w tym nowym roku.

0:09:15 – 0:09:34

Marek Drabik:

I my życzymy wszystkiego dobrego. Proszę Państwa, ogłaszam teraz pół godziny przerwy. My Pana Macieja zaprosimy do biura Pana Starosty, wybijemy tutaj kawę, porozmawiamy chwilkę i po pół godziny tutaj do Państwa wejdziemy, dobrze? Dziękuję bardzo. Ogłaszam pół godzinki.

[Punkt 3A](#)

0:11:52 – 0:12:19

Marek Drabik:

Proszę Państwa, wznawiam obrady po przerwie. Przechodzimy do punktu trzeciego. To jest podjęcie uchwał w sprawie i podpunkt A teraz będziemy procedować. Wprowadzenie zmian w budżecie Powiatu na 2025 rok. Jeszcze poczekamy aż będzie Pani Skarbnik, pojawi się telefon z Ministerstwa.

0:14:09 – 0:14:20

Marek Drabik:

Pani Skarbnik, jesteśmy w punkcie wprowadzenie zmian w budżecie Powiatu na 2025 rok. Proszę Panią Skarbnik o przybliżenie tego punktu. Proszę uprzejmie.

0:14:22 – 0:20:55

Jolanta Skowrońska:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt uchwały w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Powiatu na 2025 rok jest związany ze zmianą w planie dochodów, w planie przechodów, w planie wydatków oraz dotacji udzielonych z budżetu Powiatu. Jeżeli chodzi o plan zadań inwestycyjnych macie Państwo go przedstawiony w jednolitym załączniku. Tą sesją nie wprowadza się żadnych zmian, jednak uchwałą Zarządu między sesjami dokonana była zmiana zwiększenia dotychczasowego

zadania pod nazwą wzmocnienie poziomu cyberbezpieczeństwa w Powiecie Kutnowskim w kwocie 10 tysięcy złotych i na najbliższej sesji Rada musi zostać o tym fakcie poinformowana, co jest czynione. Jeżeli chodzi o dochody, w związku ze zmianą rozporządzenia w sprawie klasyfikacji budżetowej, został dopisany nowy rozdział dedykowany dla subwencji ogólnej, w związku z tym dokonuje się zmniejszenia w rozdziale 75802 subwencji ogólnej na kwotę 51 milionów 957 tysięcy 909 złotych 64 grosze i tę samą kwotę wprowadza się w nowy dedykowany rozdział dla subwencji ogólnej dla jednostek samorządu terytorialnego, przepraszam. Rozporządzenie na te zmiany samorządom dało czas od dnia wejścia 3 miesiące. Natomiast już typowe zmiany w planie dochodów są związane ze środkami otrzymanymi z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego na realizację przewozów autobusowych w kwocie 5 mln 359 tys. 64 zł. 40 groszy. Na to samo zadanie gminy udzielają dotacji dla powiatów w kwocie 2 miliony 415 tysięcy 586 złotych 64 grosze. Gmina Kutno dodatkowo w dotacji przeznaczyła kwotę 30 tysięcy złotych na obsługę przez pracowników Starostwa Wydziału Komunikacji z tytułem rozliczenia i gminy Kutno z realizacji tego zadania. Pozostałe zwiększenia są związane z dotacją otrzymaną na realizację projektu Erasmus Plus w Zespole Szkół nr 2 w kwocie 56 864,98 zł i jest to jakby druga transza, ponieważ pierwsza dotarła do Powiatu w ubiegłym roku. Wpływają również środki na dofinansowanie kosztów wynagrodzeń i składek od nich naliczanych z przeznaczeniem dla Powiatowego Urzędu Pracy w kwocie 219 775 zł. Tak jak powiedziałam druga transza na projekt Erasmus Plus w tym roku, w ubiegłym roku dotarły środki w kwocie 223 tysiące 280 złotych 41 groszy i wprowadzenie w przychodach tę wartość, które to przychody i dochody będą kryły łączne wydatki na realizację tego projektu. Jeżeli chodzi o wydatki, to na lokalny transport zbiorowy wprowadza się kwotę po stronie wydatków łączną 7 milionów 744 tysiące 651 złotych i 2 grosze. Następnie te 30 tysięcy do Starostwa Powiatowego na obsługę i rozliczenie w imieniu gminy Kutno. Rezerwę zmniejsza się o kwotę 60 tysięcy 988 złotych. Jeżeli chodzi o pozostałą działalność w oświacie, to wprowadza się łączną kwotę na realizację projektu 280 145,39 zł. Od 1 stycznia 2025 roku zwiększyła się kwota na jednego uczestnika warsztatów terapii zajęciowej. W związku z tym zwiększa się kwotę dotacji łącznej wartości 11 tysięcy 2 złote i to ma przełożenie w załączniku numer 5 dotyczącym zmian w planie dotacji udzielonych budżetu Powiatu w 2025 roku, z czego stowarzyszenie w Kutnie prowadzące warsztaty terapii zajęciowej, zwiększenie dotacji 5834,00 złote, stowarzyszenie w Żychlinie 5001,00 i powiat Gostynin 167,00 złote. Kolejna zmiana po stronie wydatków zwiększająca je to jest 219 775,00 złotych z przeznaczeniem dla Powiatowego Urzędu Pracy i ostatnia zmiana w wydatkach jest związana z zwiększeniem tych wydatków dla Bursy w Kutnie. Tak, jak powiedziałam w załączniku inwestycyjnym nic się nie zmienia i dotację przed chwilą Państwu przedstawiłam. Chodzi o zwiększenie kwoty na jednego uczestnika w warsztatach terapii zajęciowej prowadzonych przez dwa stowarzyszenia i jeden. Także to są wszystkie zmiany, jeżeli chodzi o przedmiotowy projekt uchwały w sprawie dokonania zmian budżetu Powiatu na 2025 rok. Dziękuję.

0:20:57 – 0:21:58

Marek Drabik:

Dziękuję. Informuję, że stosowne materiały w formie elektronicznej otrzymaliście Państwo wraz z resztą materiałów na dzisiejszą sesję. I teraz odczytam stanowiska poszczególnych Komisji, które omawiamy projekt uchwały i tak. Komisja Budżetu i Finansów trzema głosami za projektem, jeden głos wstrzymujący się. Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia, czterema głosami za i dwoma głosami wstrzymującymi się. Komisja Edukacji, Kultury Bezpieczeństwa Publicznego dwa głosy za i dwa głosy

przeciw, jeden głos wstrzymujący się. Komisja Rolnictwa (nieczytelny zapis) 5 głosami za. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos na te pytania? Chociaż jedno? Więc nie ma. W takim razie przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że na 20... chwileczkę czasu, przepraszam cofam to, co powiedziałem, ponieważ dostałem informację od informatyków, żeby chwilę zaczekać.

0:23:19 – 0:24:52

Marek Drabik:

Kontynuujemy. Jesteśmy na etapie głosowania. Stwierdzam, że na 21 Radnych, w obecnym głosowaniu 21 osób jest. Wobec tego przystępujemy do głosowania poprzez podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Państwa Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych wstrzymał się od głosu, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych jest przeciwko uchwale proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Dziękuję. Głosowanie zostało zakończone. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 12 głosach za, 4 głosach przeciw i 5 głosach wstrzymujących się, Rada Powiatu Kutnowskiego podjęła uchwałę nr 65/XIV/2025 w sprawie wprowadzenia zmian w budżecie Powiatu na 2025 rok.

Punkt 3B

0:24:54 – 0:25:59

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 3, punkt B. Projekt o podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały o uchwaleniu wieloletniej prognozy finansowej Powiatu Kutnowskiego na lata 2025-2045. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesję. Odczytam wyniki głosowania poszczególnych Komisji. Komisja Budżetu i Finansów, 3 głosami za i 1 wstrzymującym się. Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia, 4 głosy za i 2 głosy wstrzymujące się. Komisja Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego, 2 głosy za, 2 głosy przeciw i 1 głos wstrzymujący się. Komisja Rolnictwa i Aktywizacji Rynku Pracy, 5 głosów za. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos na te pytania? Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że na 21 Radnych do głosowania przystępuje 21 osób. Kto z Pań i Panów Radnych jest za uchwałą, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisków.

0:26:24 – 0:26:30

Marek Drabik:

Poprosimy informatyka na chwilę. Już sprawę rozwiązaliśmy. Dziękuję.

0:26:46 – 0:27:36

Marek Drabik:

Kto z Pań i Panów Radnych wstrzymał się od głosu, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych jest przeciwko uchwale, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Dziękuję. Głosowanie zostało zakończone. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 12 głosach za, 4 głosach przeciwnych i 5 głosach wstrzymujących się, Rada Powiatu podjęła uchwałę nr 66/XIV/2025.

Punkt 3C

0:27:37 – 0:28:28

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 3, podpunkt C. To jest podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia niektórych zadań z zakresu administracji rządowej związanych z kwalifikacją wojskową w 2025 rok, wyniki postępowania Komisji i tak. Komisja Budżetu i Finansów, 4 głosami za uchwałą. Komisja Polityki Społecznej i Zdrowia, 6 głosami za. Komisja Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego 5 głosami za. Komisja Rolnictwa i Aktywizacji jednogłośnie 5 głosami za. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Albo ktoś z Zarządu chciałby przybliżyć temat? Pan Starosta, Daniel Kowalik.

0:28:29 – 0:28:31

Daniel Kowalik:

Jeśli są jakieś pytania to chętnie na nie odpowiem.

0:28:39 – 0:30:10

Marek Drabik:

Powiem jeszcze dla osób oglądających nas (nieczytelny zapis), natomiast wszystkie informacje dostępne są na Biuletynie Informacji Publicznej na stronie Starostwa Powiatowego w Kutnie. Przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że na 21 Radnych na sali obecnie jest 20 osób, które przystępują do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za uchwałą? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych wstrzymał się od głosu? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych jest przeciw uchwale, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Dziękuję. Głosowanie zostało zakończone. W jego wyniku przy 20 głosach za, bez głosów wstrzymujących się i bez głosów przeciwnych, Rada Powiatu Kutnowskiego podjęła uchwałę nr 67/XIV/2025 w sprawie przyjęcia niektórych zadań z zakresu administracji rządowej związanych z kwalifikacją wojskową w 2025 rok.

Punkt 3D

0:30:11 – 0:30:42

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 3, podpunkt D. To jest podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia ponaglenia na bezczynność i przewlekłość Rady Powiatu Kutnowskiego. Projekt uchwały, Szanowni Państwo, był omawiany na poszczególnych Komisjach, wyniki głosowania są takie, że wszystkie Komisje przyjęły. Nie było głosowań. Czy ktoś z Państwa chciałby zadać pytania w tym temacie? Pan Piotr Łaszewski, proszę.

0:30:48 – 0:33:50

Piotr Łaszewski:

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Widziałem kilka słów komentarza, co do tej uchwały z tego względu, że jestem członkiem Komisji, która rozpatrywała to ponaglenie na bezczynność. Moje zdanie jest dość odmienne, jeśli chodzi o pozostałych członków Komisji. Chcę podkreślić, że sama skarga w stronę wydała 25 stycznia 2024 roku. Tak naprawdę rozpatrujemy ją dzisiaj od ponad roku. Ja bym zrobił od tego, że głosowałem przeciw zasadności tej skargi. Tylko chcę jakby schemat uwypuklić i mieć jakby świadomość działania w przyszłości, co do podobnych sytuacji, kiedy są składane skargi i one są rozpatrywane po roku. A po drugie, sama wniesienie ponaglenia też miało miejsce 7 maja 2024 roku. Samo to ponaglenie też rozpatrujemy w styczniu 2025, czyli po ponad 8-9 miesięcy. Chcę powiedzieć, że ja rozumiem pewne obiektywne przesłanki, temu, że w międzyczasie zmienił się skład Powiatu, zmieniła się sama Komisja. Aczkolwiek musimy twierdzić, że rozpatrywanie rok wniosku i zwoływanie posiedzeń Komisji dość rzadko, które tutaj miały miejsce, to nie świadczy o obiektywizmie i nie świadczy o jakby chęci rozpatrywania spraw, a przypominam przepisy prawa (nieczytelny zapis) jakby to było 30 dni w sprawach skomplikowanych, 2 miesiące. Rozumiem, że to była sprawa skomplikowana, ale ustawodawca mówi, że to były 2 miesiące, a nie 12 miesięcy. Reasumując, nie uważam, aby te uzasadnienia, które się pojawiają w tym uzasadnieniu, te słowa, które się pojawiają w tym uzasadnieniu, były ku temu, aby rozpatrywać skargi ponad rok. Rozumiem, że to może być 2 miesiące, może czasami dłużej faktycznie, jeżeli kwestia jest przepytywania jakichś tam świadków, tudzież stron, tudzież urzędników i są jakieś problemy, na które Komisja ma wpływ, ale nie ponad 12 miesięcy, a samo ponaglenie, tak jak przypominam, było z maja 2024, rozpatrujemy je ostatecznie w styczniu 2025. Uważam, że takie działanie powinno iść płynnie i bardziej dynamicznie przemijać, na wzór też innych jednostek samorządu terytorialnego, które nie słyszały, aby takiej sytuacji miało miejsce, że ponad rok ktoś czeka na rozpatrzenie skargi. Takie są moje uwagi z taką mobilizacją na przyszłość, aby to jednak nie był rok czasu na rozpatrywanie skargi. Dziękuję serdecznie.

0:33:51 – 0:35:36

Marek Drabik:

Dziękuję. Ja z tej strony chciałbym tylko dodać, będąc Radnym poprzedniej kadencji, ta sprawa wcale mnie nie dotyczy (nieczytelny zapis) skargi były różnie procentowane. Nic nie tłumaczy oczywiście tego składu, bo Pan Radny ma oczywiście rację. Też nie brnijmy w to, że tam się robi tak samo.

Nie, to powinniśmy robić inaczej. I to się, takie zapewnienie mam od strony Przewodniczącej Komisji, że to się zmieni tego, jak w tym momencie te skargi będą na przyszłość. Dziękuję za te głosy. Więcej głosów nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że na 21 Radnych na sali obecnych jest ponownie 20 osób i obecny jest Pan Tomasz Walczewski. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały. Ja może oddam, jeszcze przed tym głosowaniem, jeszcze jakby my nie zaczęliśmy. Oddam na chwilę może głos Pani Mecenas, aby wyjaśniła sprawę. Proszę bardzo, Pani Klaudia Milczarek.

0:35:37 – 0:36:17

Klaudia Milczarek:

Zgodnie ze statutem Powiatu Kutnowskiego, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji rozpoznaje i wyjaśnia postępowanie, jeżeli chodzi o skargi, bo między innymi skargi na przewlekłość lub beczynność. W związku z tymi czynnościami podejmuję uchwałę, której rekomenduję uznanie tego aktu jako bezzasadnego lub zasadnego. Według tej konkretnej sprawy Komisja zarekomendowała bezzasadność tej skargi na przewlekłość oraz beczynność Rady Komitetu Kutnowskiego. Z tego względu, jeżeli Rada przychyliła się do tej rekomendacji Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, wówczas podejmuję uchwałę z takim wybrzmieniem.

0:36:21 – 0:38:31

Marek Drabik:

Nie ma więcej pytań. Przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że na stan 21 Radnych, obecnych jest 20 osób ponownie. Głosujemy nad bezzasadnością skarg. Już nie będę mówił, jak (nieczytelny zapis) natomiast przystępujemy do głosowania. 20 osób głosuje. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych wstrzymał się od głosu, proszę podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych... za chwilę zapiszemy głosowanie. Poprosimy tutaj sekcję informatyczną. Momencik. Tak, wszystko się wyjaśniło. Sekcja informatyczna nie jest potrzebna. Kto z Pań i Panów Radnych jest przeciwko uchwale, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Drugie głosowanie zostało zakończone. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 10 głosach za, 4 głosach przeciwnych i 6 głosach wstrzymujących się Rada Powiatu podjęła uchwałę nr 68/XIV/2025 w sprawie rozpatrzenia ponaglenia na beczynność i przewlekłość Rady Powiatu Kutnowskiego. (Nieczytelny zapis), że ta skarga została uznana za zasadną. Przechodzimy do punktu 3.

0:38:45 – 0:38:52

Marek Drabik:

To tak do protokołu istotnie, to było ponaglenie, teraz jest skarga tak. Dziękuję Panie Radny za odpowiedź.

Punkt 3E

0:38:53 – 0:39:55

Marek Drabik:

Punkt 3 podpunkt E. Przechodzimy do realizacji punktu 3E. Jest to podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność placówki opiekuńczo-wychowawczej we Franciszkowie pełniącego obowiązki dyrektora placówki oraz wychowawców placówki. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami i podobnie, jak w poprzednim przypadku Komisje nie głosowały nad tym projektem, przyjęły go do wiadomości. I teraz moje pytanie, czy jest w tym punkcie jakieś zapytania, czy głosy, czy opinie? Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że na stan 21 Radnych, na sali obecnych jest 20 osób i taka ilość przystępuje do głosowania. Także też inni Państwo mieli tutaj dyskusję. Proszę Pani Mecenasa, czy też innych (nieczytelny zapis) głosowania, techniczny sposób głosowania (nieczytelny zapis).

0:39:56 – 0:41:54

Klaudia Milczarek:

Dokładnie, tak jak w przypadku poprzedniego punktu, tutaj w przypadku złożenia skargi, Komisja Skarg, Wniosków i Petycji zajęła stanowisko wskazujące w ustawieniu na uznanie tej skargi za bezzasadną. Jeżeli Rada Powiatu zgadza się z takim stanowiskiem Komisji, to pod tą rekomendacją wówczas przed podjęciem przystąpienia do głosowania wskazujemy treść, ostateczną treść uchwały, którą dziś podejmujemy. W związku z tym rekomenduję, żebyśmy czytali ostatecznie treść samego stanowiska Rady przed przystąpieniem do głosowania. Jeżeli, zdaniem Państwa jako Radnych, uznajemy tę skargę za bezzasadną, to treść tej skargi, tej uchwały będzie (nieczytelny zapis) brzmiała skarga złożona przez Pana, oczywiście dane są animizowane, w zakresie zarzutów dotyczących nieprawidłowości działań placówki opiekuńczo-wychowawczej we Franciszkowie, od dyrektora placówki oraz wychowawców placówki, uznaje się za bezzasadną, z przyczyn określonych w uzasadnieniu niniejszej uchwały. W tym przypadku, dodatkowo w paragrafie drugim stwierdzamy brak właściwości Rady Powiatu Kutnowskiego do rozpatrzenia skargi tego samego skarżącego w zakresie dotyczącym zarzutów szczegółowo omówionych w paragrafie drugim. Dotyczy to zarzutów, przeczytam, również dotyczących, polegających na bezpodstawnym posunięciu skarżącego inicjowaniem przez PO dyrektora placówki oraz jej pracowników, postępowań przed sądami powszednimi oraz organami ścigania, a także w zakresie negatywnej oceny skarżącego, co do treści rozstrzygnięć wydawanych przez sąd uprzedzeń, skarżącą ocenę czynności podejmowanych w tym zakresie należy do właściwości organów ścigania oraz sądu powszechnego. Jeżeli treść, z treścią Państwo się zgadzacie, wówczas podejmujemy uchwałę o uznaniu bezzasadności oraz stwierdzonych niewłaściwości Rady Powiatu Kutnowskiego w paragrafie drugim.

0:41:55 – 0:43:17

Marek Drabik:

A jeśli Państwo się nie zgadzają, to uznaję skargę sam. Przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że na 21 Radnych na sali obecnych jest 20 osób. Taka ilość przystępuje do głosowania. Pan Starosta nie chce brać głosu, wobec tego przystępujemy do głosowania. Kto z Pan i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych wstrzymuje się od głosu? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych jest przeciwko uchwale? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Głosowanie zostało zakończone. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 15 głosach za, bez głosów przeciwnych i przy 5 głosach wstrzymujących się, Rada Powiatu Kutnowskiego podjęła uchwałę numer 69/XIV/2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność placówki opiekuńczo-wychowawczej we Franciszkowie pełniąc obowiązki dyrektora placówki oraz wychowanków placówki.

Punkt 3F

0:43:18 – 0:45:51

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 3, podpunkt F. To jest podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wydziału Komunikacji Transportu Starostwa Powiatowego w Kutnie. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami. Wszystkie Komisje, które pochylały się nad tym, nad tym projektem uchwały przyjęły go do wiadomości. Nie odbyło się głosowanie. Czy ktoś z Państwa chciałby w tym punkcie zabrać głos lub zadać pytanie? Nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że na 21 Radnych na sali obecnych jest 20 osób. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych wstrzymał się od głosu? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych jest przeciwko uchwale? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Głosowanie zostało zakończone. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 16 głosach za, bez głosów przeciwnych i przy 4 głosach wstrzymujących się Rada Powiatu Kutnowskiego podjęła uchwałę nr 70/XIV/2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Kutnie.

Punkt 3G

0:45:52 – 0:47:54

Marek Drabik:

To była skarga nr 1. Teraz to jest skarga nr 2, czyli przechodzimy do punktu 3, punkt G. To jest podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Kutnie. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesję. Sprawa była omawiana na poszczególnych Komisjach. Żadna Komisja nie poddała tego pod głosowanie. Wszystkie Komisje przyjęły to do wiadomości. Projekt uchwały został sporządzony na podstawie Komisji Skarg i Wniosków, która uznała skargę za bezzasadną i nad taką skargą w takiej formule głosujemy. Stwierdzam, że na 21 Radnych na sali jest 20 osób, taka ilość przystępuje do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki

i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych wstrzymał się z głosu, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych jest przeciwko uchwale, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Dziękuję, głosowanie zostało zakończone. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 16 głosach za, bez głosów wstrzymujących się i przy 4 głosach, przepraszam, bez głosów przeciwnych. Jeszcze raz od początku. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 16 głosach za, bez głosów przeciwnych i przy 4 głosach wstrzymujących się Rada Powiatu Kutnowskiego podjęła uchwałę nr 71/XIV/2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wydziału Komunikacji i Transportu Starostwa Powiatowego w Kutnie.

Punkt 3H

0:47:55 – 0:49:18

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 3, do punktu H. To jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Skarg i Wniosków i Petycji Rady Powiatu Kutnowskiego. Przepraszam, chwila, chwila dla informacji, konsultacji z Panią Mecenas. Wyjaśniam, że to jest uchwała porządkująca. Pani Małgorzata Stępniewska złożyła rezygnację z Komisji Skarg i Wniosków i głosujemy tylko nie nad tym, czy się zgadzamy czy nie, po prostu Pani złożyła rezygnację i my głosujemy nad stanem praktycznym o złożeniu przez Panią Małgorzatę rezygnacji. Dobrze, przystępujemy w takim razie. Czy ktoś z Państwa chciałby zabrać głos? Proszę uprzejmie, Pan Piotr Łaszewski.

0:49:21 – 0:49:50

Piotr Łaszewski:

Panie Przewodniczący, Szanowna Rano, ja mam tylko jedno krótkie pytanie z tego względu, że na pierwszej sesji definiowaliśmy każdą Komisję, jeśli chodzi o liczebność, tak jak uchwały przyjmowaliśmy i ta liczebność w stosunku do tej Komisji była określona jako 4. Pytanie, czy w najbliższym czasie klub Prawa i Sprawiedliwości, tudzież klub Koalicji Obywatelskiej planuje osoby wskazać, aby ta liczba 4 się zgadzała z tą uchwałą.

0:49:52 – 0:49:54

Marek Drabik:

Głos zabierze Pan Starosta, Daniel Kowalik.

0:49:55 – 0:50:13

Daniel Kowalik:

W imieniu klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość pragnę poinformować, że jest to nasza niezawisła i wewnętrzna sprawa, kiedy to zrobimy, czy to zrobimy i w odpowiednim momencie ewentualne akcje zostaną przedłożone na ręce Pana Przewodniczącego. Dziękuję.

0:50:15 – 0:51:26

Marek Drabik:

Dziękuję. Więcej osób zgłaszających się do dyskusji nie widzę. Wobec tego przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że na 21 Radnych jest 20 osób. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych wstrzymał się od głosu, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych jest przeciwko uchwale proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Głosowanie zostało zakończone. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 20 głosach za, bez głosów przeciwnych i bez głosów wstrzymujących się Rada Powiatu Kutnowskiego podjęła uchwałę nr 72/XIV/2025 w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Skarg i Wniosków i Petycji Rady Powiatu Kutnowskiego.

Punkt 3I

0:51:33 – 0:53:42

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 3 podpunkt I. To jest podjęcie uchwały w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Kutnowskiego. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesję. Wszystkie Komisje przyjęły to do wiadomości. Treść tej uchwały polega na tym, że ja jako Marek Drabik, złożyłem rezygnację z pracy w tej Komisji. Nie dlatego, że nie chcę tam pracować, tylko że moje obowiązki jakby, no nie pozwalają mi na skuteczne zajmowanie się sprawami. To jest Komisja poważna i tam trzeba poważnie podchodzić do sprawy, a ja takiej możliwości nie mam. Dlatego, będąc uczciwy w stosunku do innych, no nie mogę, nie mogę dalej skutecznie jakby pracować w tej Komisji. Pracuję w innej Komisji. To nie jest tak, że nie chcę w ogóle pracować tak. Każdy radny, do informacji też dla osób, które nas obserwują drogą internetową, musi pracować w jednej Komisji. Ta zasada została w moim przypadku także zachowana, tak jak w przypadku wszystkich pozostałych Radnych. Czy ktoś z Państwa chciałby zadać pytanie o tym punkcie? Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że na 21 Radnych, obecnych na sali jest 20 osób i taka ilość przystępuje do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych wstrzymał się od głosu, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych jest przeciwko uchwale, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Dziękuję. Głosowanie zostało zakończone. W jego wyniku, przy 20 głosach za, bez głosów wstrzymujących się, bez głosów przeciwnych, Rada Powiatu Kutnowskiego podjęła uchwałę nr 73/XIV/2025 w sprawie zmiany składu osobowego Komisji Edukacji, Kultury i Bezpieczeństwa Publicznego Rady Powiatu Kutnowskiego.

Punkt 3J

0:53:43 – 0:54:30

Marek Drabik:

Przechodzimy do realizacji punktu 3 podpunkt J. To jest podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na działanie dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Woli Chruścińskiej. Projekt otrzymali Państwo wraz z materiałem na sesję. Z tego, co mam tu zapisane, wygląda na to, że żadna Komisja

nie podjęła głosowania w tym temacie. Na projektach uchwały wszystkie Komisje przyjęły projekt do wiadomości. Tak jest, dla wyjaśnienia Państwu Radnym, a także osób, które chciałyby nas obserwować internetowo, poproszę ponownie o zabranie głosu przez Panią Mecenasa, Klaudię Milczarek, żeby wyjaśniła te sprawy techniczne głosowania na uchwałę.

0:54:31 – 0:55:05

Klaudia Milczarek:

Szanowni Państwo, tutaj jest taka sama sytuacja. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przeprowadziła postępowanie wyjaśnienia dotyczące tej skargi i w wyniku tego postępowania ustaliła, że rekomenduje Radzie Powiatu uznanie tej skargi za bezzasadną, z przyczyn, które są opisane szczegółowo w uzasadnieniu. W związku z powyższym, jeżeli Rada Powiatu Kutnowskiego uzna rekomendację Komisji Skarg i Wniosków i uzna tę skargę za bezzasadną, wówczas przed głosowaniem rekomenduje, aby na początku przedstawić taką treść, ostateczną treść tej uchwały i przejść do głosowania.

0:55:06 – 0:57:23

Marek Drabik:

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że na 21 Radnych obecnie na sali jest 20 osób. Są też podpowiedzi, bo chodzi o to, że głosujemy nad tym, czy ta skarga jest, projekt uchwały jest formowany w ten sposób, że skarga jest bezzasadna, a to jak Państwo tak głosują, no to już Państwa indywidualna sprawa. Czyli 21 Radnych, 20 osób głosuje. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za podjęciem uchwały, proszę podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych wstrzymuje się od głosu, proszę podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych jest przeciwko uchwale, proszę podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że w wyniku głosowania, przy 16 głosach za, bez głosów przeciwnych i przy 4 głosach wstrzymujących się Rada Powiatu Kutnowskiego podjęła uchwałę nr 74/XIV/2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na działania dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Woli Chruścińskiej.

Punkt 3K

0:57:24 – 0:57:54

Przechodzimy do punktu 3 podpunkt K. To jest podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia planu pracy Komisji Rewizyjnej Rady Powiatu Kutnowskiego na 2025 rok. Projekt uchwały otrzymali Państwo z materiałami. Patrę teraz na stanowiska poszczególnych Komisji. Wszystkie Komisje przyjęły projekt uchwały do wiadomości. Zgłaszał się Pan Piotr Łaszewski, proszę Panie Piotrze o zabranie głosu.

0:57:59 – 1:01:49

Piotr Łaszewski:

Panie Przewodniczący, Szanowna Komisjo. Z powodu wstępu może jeszcze przytoczę pewne przepisy prawne, aby ta moja wypowiedź miała ciąg logiczny formalno-prawny. Mianowicie, jeśli chodzi o Komisję Rewizyjną, to artykuł 16 ustawy o postępowaniu, ustawy o rozporządzeniu Powiatowym

definiuje jakby cele tej Komisji. Celem Komisji niewątpliwie jest działalność kontrolna. Działalność kontrolna to zarówno ma swoje odzwierciedlenie, w naszym statucie w paragrafie 44 jest mowa, że Komisja jest porównana do przeprowadzenia kontroli. Plan ten kontroli, który jest przyjmowany na cały rok, powinien odzwierciedlać właśnie te działania, które zamierza Komisja Rewizyjna podjąć w ramach właśnie tej działalności kontrolnej w zakresie zarówno zarządu, jak i jednostek organizacyjnych. Teraz tą kontrolę trzeba oczywiście odróżnić od innych kompetencji, czyżby obowiązków Komisji Rewizyjnej, bo między innymi też jest w zakresie ustawowym i standardowym przypisane, że Komisja Rewizyjna oprócz działalności kontrolnej na posiedzeniu absolutorium t jeszcze do tego posiedzenia przygotowuje wnioski w skali absolutorium. To są jakby dwie, dwa różne zadania definiowane na poziomie ustawowym. Mamy przyłożony projekt, który został przegłosowany większością przez Szanowną Komisję Rewizyjną. Ja podkreślam, głosowałem przeciw takiej treści tego projektu. I ten projekt pracy Komisji Rewizyjnej na 2025 rok, trzeba podkreślić, nie zawiera w swoim planie żadnych działań kontrolnych na 2025 rok. Czyli reasumując, Komisja Rewizyjna ustaliła, że nie zamierza w 2025 roku podejmować żadnych działań kontrolnych w stosunku do zarządu, jak i jednostek organizacyjnych. Ja bym to określił jako fikcją funkcjonowania w ogóle Komisji Rewizyjnej i celów, do jakich została powołana. Tym tokiem myślenia udajemy tylko i wyłącznie, że działamy zgodnie z przepisami prawa. Udajemy, że wypełniamy zadania i w ogóle udajemy, że jesteśmy Komisją Rewizyjną. Dla mnie przyjęcie tego typu planu i takiej uchwały będzie ewenementem chyba na skalę kraju. Takie jest moje zdanie, kiedy Szanowna Komisja i Szanowna Rada Powiatu przyjmie, że w 2025 roku Komisja Rewizyjna nie planuje wykonać żadnych działań kontrolnych, mimo że została powołana do takich celów. W tym planie są tylko i wyłącznie trzy punkty, czyli posiedzenie absolutoryjne, potem jest podsumowanie, drugi punkt pracy Komisji Rewizyjnej, która zrobi tylko ten jeden punkt w trakcie roku, trzeci punkt opracowanie planu Komisji na rok 2026. W żadnych tych trzech punktów nie ma punktu mówiącego o jakimkolwiek działaniach kontrolnych na 2025 rok. Będzie to totalnym absurdem, mówię, ewenementem w skali krajowej, jeżeli taki plan Komisji Rewizyjnej zostanie zatwierdzony przez Szanowną Radę, która jak widać ma większość zarówno Komisji Rewizyjnej i taki plan przyjęła i również dobrze być może przyjmie również jako Radę Powiatu, co dla mnie będzie tylko i wyłącznie podstawą do wypuklenia absurdów działania zarówno Komisji, jak i Rady. Dziękuję serdecznie.

1:01:50 – 1:03:18

Marek Drabik:

Dziękuję. Z tej strony chciałbym się odnieść do tego, że wszędzie jest demokratyczny wybór. Skoro taki jest skład Komisji, no to trudno, żeby Komisja postępowała inaczej niż to wskazują wyniki głosowania. Co do absurdów kilkuset Powiatów w skali Polski, ja nie znam wszystkich regulaminów Komisji Rewizyjnej, ze względu na to, że Pan Radny też ich nie zna, więc powoływanie się na to, że w skali kraju jest ten element, no nie wiemy, bo nie mamy takiej wiedzy, więc to jakby jest już wybrane na samym początku, a co do absurdów, obserwuję Sejm Polski, to tam są dopiero absurdy, prawda? No niestety, no wygrali wybory i tak rządzą, no. Tu też pewna grupa wygrała i to każda grupa jakby odnosi zwycięstwo, a patent ma mandat wyborców z Powiatu Kutnowskiego, żeby tą władzę sprawować. Przepisy nie są unormowane. Komisja funkcjonuje. To, że ona nie widzi potrzeby kontrolowania notorycznego poszczególnego działu funkcjonowania Starostwa Powiatowego w Kutnie no to go nie widzi. Zawsze w Komisji jest ta możliwość, że każdy problem może być

wprowadzony w każdej chwili. To nie jest tak, że ten regulamin jest zamurowany i nic nie można zrobić. Można zrobić to w każdej chwili. I tak to funkcjonuje. Pan Piotr Łaszewski, proszę uprzejmie.

1:03:21 – 1:04:43

Piotr Łaszewski:

Panie Przewodniczący, po pierwsze jestem zdziwiony, po drugie się cieszę, że to wybrzmiało z Pana słów, gdzie Pan podkreślił, że większość demokratyczna polega na tym, że opozycja w sumie nic nie może, bo większość demokratyczna decyduje, że nie ma prawa kontrolować i to jest celowy zamiar i no w sumie, po pierwsze jestem zdziwiony, po drugie, z jednej i z drugiej strony się cieszę, że to wybrzmiało, że to nie jest jakaś pomyłka z Państwa strony, tylko jakby celowe zamierzenie mające na celu interpretację demokracji w ten sposób, że zabranianie Państwu jakiegokolwiek kontroli w ramach 2025 roku. I to nie jest tak, że Panie Przewodniczący, że w każdej chwili można to uzupełnić. Nie, no plan jest planem na 2025 rok. Są coś takie jak kontrole doraźne, które ustawa przewiduje i w ramach tego można rozszerzyć plan kontroli o dodatkowe kontrole doraźne, jeżeli jakiś problem w trakcie roku pojawia. Ale sam plan kontroli powinien zawierać działalność kontrolną w zakresie Zarządu albo (nieczytelny zapis). Państwo celowo definiujecie to i pojmujecie demokrację w ten sposób, że zabranianie opozycji przeprowadzanie jakichkolwiek działań kontrolnych w ramach funkcjonowania ekonomicznego. I rozumiem, że takie pojęcie demokracji z Państwa strony jest. Ja tą demokrację podejmuję troszeczkę inaczej. Dziękuję serdecznie.

1:04:44 – 1:05:25

Marek Drabik:

Dziękujemy jak zwykle. Jeszcze Pan Starosta za chwilę. Oczywiście każdy rozumie to, co chce zrozumieć. Działalność i wybory demokratyczne polegają na tym, że ktoś sprawuje władzę, a funkcjonowanie Komisji Rewizyjnej polega na tym, że jeżeli Pan złoży wniosek o zmianę planu pracy, macie na tyle jako opozycja dostateczną ilość głosów, żeby zwołać Komisję na sesję nadzwyczajną, jeżeli będzie wola członków Komisji na zmianę tego planu pracy, to on zostanie zmieniony. Wszystko zgodnie z demokratycznymi zasadami. Pan Starosta, potem Pan Ślęzak i potem Pan Artur Gierula.

1:05:26 – 1:06:23

Daniel Kowalik:

Ja Szanowni Państwo, chciałbym tylko uściślić, bo Przewodniczący Klubu Polska 2050 i Klub Obywatelski PL, tak? Pan Przewodniczący Klubu Piotr Łaszewski pozwolił dosyć wybiórczo przedstawić fakty odnośnie pracy i funkcjonowania Komisji Rewizyjnej. W imieniu klubu pragnę zauważyć, że na wniosek Pana Radnego Łaszewskiego przeprowadzona zostanie analiza protokołów pokontrolnych za lata 2018-2024, więc tak w woli ścisłości nie jest to tak, że ktoś komuś z mojej perspektywy zamyka usta, a taki wywrót uznałbym po prostu za wywrót pod publikę, taką trochę demagogię. Dziękuję.

1:06:24 – 1:06:33

Marek Drabik:

Dziękuję. Dobrze, momencik jeszcze, ponieważ sprawa dotyczy jakby Komisji Rewizyjnej, uważam, że Pan Ryszard Olesiński powinien udzielić głos i potem Pan Artur Gierula.

1:06:34 – 1:07:05

Ryszard Olesiński:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja pozwolę sobie powiedzieć, że Pan Radny zaprzecza sam sobie właśnie to, co w tej chwili powiedział Pan Starosta, ja chciałem wcześniej powiedzieć, że do drugiego punktu nie jest wcale, nikomu tam nic nie zamyka, bo najlepszym przykładem właśnie jest to, w tej chwili badanie przez Komisję Wniosków Pokontrolnych. Także to jest trochę przeczenie samemu sobie i proszę takich słów nie używać, bo to później idzie w eter i nie jest to przyjemne. Dziękuję.

1:07:07 – 1:07:09

Marek Drabik:

Pan Artur Gierula, proszę.

1:07:09 – 1:07:12

Artur Gierula:

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado, w imieniu Klubu proszę o pięć minut przerwy.

1:07:13 – 1:07:15

Marek Drabik:

Ogłaszam pięć minut przerwy.

1:13:43 – 1:13:47

Marek Drabik:

Wznawiam obrady po przerwie. Wcześniej zgłaszał się Pan Piotr Łaszewski, potem Pan Paweł Ślęzak.

1:13:50 – 1:15:33

Piotr Łaszewski:

Szanowni Państwo, pozwolę sobie skomentować słowa Pana Starosty, Pana Przewodniczącego Komisji Rewizyjnej. Naciskam na to, aby jakby odróżnić to, co mówi statut w paragrafie 47 ust. 2, jak są wskazane zadania Komisji Rewizyjnej, bo w punkcie pierwszym jest mowa o kontroli działalności zarządu Powiatu i podległych i postępów organizacyjnych, czyli to są działania w przód, a w punkcie drugim jest analizuje i wykorzystuje do potrzeb oceny Zarządu Powiatu, z wykorzystania uchwał Rady Powiatu, opinie innych Komisji, ale z wyniki kontroli zewnętrznych i wewnętrznych Zarządu Powiatu i podległych i jednostek organizacyjnych. To są działania w tyłu, czyli to jest analiza tego, kto już

dokonał w historii, w przyszłości i rozróżnijmy to, co było w przeszłości i analizujemy to jako Komisja Rewizyjna, co się już wydarzyło i było kontrolowane przez innych, bo na tym polega analiza kontroli zewnętrznych i wewnętrznych. Od punktu pierwszego, który jest oddzielnym punktem w Statucie, przyporządkującym oddzielne zadania Komisji Rewizyjnej i ten punkt mówi o kontroli działalności Zarządu Powiatu i podległych jednostek, czyli to są działania w przyszłości wybiegające. I Państwo teraz mówicie, że realizujemy punkt drugi, czyli te analizy kontroli zewnętrznych i wewnętrznych i żeby nie mówić, że nic się nie dzieje, ja mówię, że dziękuję serdecznie, się dzieje, dziękuję za udostępnienie wam tych dokumentów, nad którymi jako Komisja Rewizyjna na pewno się pochylimy, ale Państwo realizujecie punkt drugi, paragrafu 47 ust. 2, a zabraniać realizować Komisji Rewizyjnej punktu pierwszego, mówiącego o kontroli działalności Zarządu Powiatu i podległych jednostek. Rozróżnijmy te dwa działania i nie (nieczytelny zapis) się, że jak robimy jedno, to już nie musimy robić drugiego, bo są dwie różne czynności kontroli Komisji Rewizyjnej.

1:15:34 – 1:15:38

Marek Drabik:

Dziękuję. Pan Paweł Ślęzak.

1:15:40 – 1:16:24

Paweł Ślęzak:

Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Szanowni Państwo, ja w trosce o wizerunek Rady, dobry wizerunek Rady, wnoszę o zdjęcie z porządku obrad przyjęcia planu Komisji Rewizyjnej i po prostu uzupełnienie jej. Nie może być tak, że od stycznia do maja się nie dzieje nic, (nieczytelny zapis) i tak dalej i tak dalej. Można napisać styczeń, maj, kontrole doraźne. Czerwiec, grudzień, kontrole doraźne. To jakoś inaczej wygląda, a tak to jest po prostu nie do przyjęcia. Ja myślę, że trochę nas ośmiesza, także wnoszę o zdjęcie z porządku obrad tego punktu. To jest wniosek formalny.

1:16:25 – 1:16:32

Marek Drabik:

Dziękuję. Dopuszczam jeszcze dwa głosy. Popierający wniosek lub przeciwny temu wnioskowi, Pan Starosta, Daniel Kowalik.

1:16:34 – 1:16:58

Daniel Kowalik:

Szanowni Państwo, w imieniu Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość proponuję, żeby jednak przegłosować dzisiejszy Plan Kontroli, a Komisji Rewizyjnej oddać to, aby ewentualne zmiany w tym planie Radcy Komisji zaproponowali w przyszłości i ewentualnie nad tym będziemy debatowali. Dziękuję.

1:16:59 – 1:17:02

Marek Drabik:

Dziękuję. Pan Piotr Łaszewski.

1:17:03 – 1:17:49

Piotr Łaszewski:

Szanowni Państwo, oczywiście jestem przeciw takim działaniom i to są dalsze ruchy pozorowane, które też miały miejsce w 2024 roku, gdy zabiegałem osobiście i zabiegaliśmy jako klub o wdrożenie planu pracy Komisji na 2024 rok i przypominam takiego planu nie było i nie było żadnej kontroli w 2024 roku i tylko i wyłącznie były wytłumaczenia, że albo Komisja się nie zbierała, albo była zmiana składu osobowego, albo nie można było podjąć decyzji i takie ruchy pozorowane już w 2024 roku były i nie doprowadziły do żadnej kontroli w 2024 roku i dzisiaj przyjmując taki plan na 2025 rok definiujemy siebie, że robimy to samo jak w zeszłym roku, czyli ruchy pozorowane tak naprawdę nie planujemy nic kontrolować, mało tego zabraniamy tego kontrolować. Dziękuję.

1:17:50 – 1:18:17

Marek Drabik:

Dziękuję. Dodaję tylko, że to są indywidualne oceny Radnych i na tym zakończymy. Nie, już nie ma więcej dyskusji, dwa głosy były. Także te dwa głosy wybrzmiały. Poddaję ten wniosek Pana Pawła Ślęzaka pod głosowanie. Teraz konsultuje się z sekcją informatyczną. Będzie to wniosek. Panie Radny, Paweł Ślęzak, proszę jeszcze raz o powtórzenie treści tego wniosku.

1:18:18 – 1:18:46

Paweł Ślęzak:

Wnoszę o zdjęcie z porządku obrad tego punktu i uzupełnienie tego planu i przepracowanie go po prostu na nowo i ponownie go przegłosujemy. Ja nie widzę tutaj problemu, żeby coś się wydarzyło, a powtarzam, składam ten wniosek w trosce o wizerunek nasz, bo jeśli ktoś zobaczy taki wniosek, naprawdę to nie jest poważne. To jest wniosek apropos radnych.

1:18:47 – 1:18:55

Marek Drabik:

Dodaję, że to są prywatne oceny (nieczytelny zapis). Nie, już zakończyliśmy. Czyli poddajemy pod głosowanie.

1:18:56 – 1:19:10

Paweł Ślęzak:

To nie są prywatne, proszę nie komentować. To nie są prywatne jakieś uwagi, bo to jest sesja Rady Powiatu i ja składam wniosek. Proszę mnie nie przeszkadzać. Ja składam wniosek formalny w związku z powyższym. Proszę nie komentować.

1:19:11 – 1:21:12

Marek Drabik:

Dobrze, mikrofon został wyłączony. Wniosek formalny, poddajemy pod głosowanie. Wniosek formalny złożony przez Pana Radnego Pawła Ślęzaka o treści zdjęcia z porządku obrad uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej na 2020 rok i teraz nad tym wnioskiem, 25 rok. I teraz nad tym wnioskiem będzie głosowanie, się odbywało. Sekcja informatyczna gotowa do głosowania. W takim razie przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów radnych jest za wnioskiem o zdjęcie z porządku obrad punktu uchwalenia Planu Pracy Komisji Rewizyjnej na 2025 rok z założeniem, żeby ten plan był poprawiony. Kto z Państwa jest za wnioskiem? Dziękuję. Kto z Państwa wstrzymał się od głosu? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Państwa jest przeciwko wnioskowi? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Dziękuję. Głosowanie zostało zakończone. Stwierdzam, że w wyniku głosowania, przy 11 głosach za, 9 głosach przeciw i bez głosów wstrzymujących się, wniosek Pana Radnego Pawła Ślęzaka uzyskał akceptację i punkt ten zostaje zdjęty z porządku dzisiejszej sesji Rady Powiatu Kutnowskiego. Dziękuję.

[Punkt 3K](#)

1:21:13 – 1:22:20

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu. Momencik. Przesuwamy w takim razie punkt 3L na 3K, czyli zastępując ten punkt dotyczący uchwalenia planu pracy Komisji Rewizyjnej. Czyli obecny punkt procedujemy pod nazwą punkt 3 podpunkt K. Jest to treść tego. Nie, zacząłem już, jak skończę to Panu Radnemu dam głos. Jest to podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na niekonstytucyjne rozpatrzenie wniosków. Projekt uchwały otrzymali Państwo wraz z materiałami na sesję. Projekt był omawiany na Komisjach. Poszczególne komisje nie głosowały tego projektu. Wszystkie komisje przyjęły je do wiadomości. I teraz proszę bardzo jest czas na zadawanie pytania w tym punkcie. Proszę, Pan Paweł Ślęzak.

1:22:21 – 1:22:23

Paweł Ślęzak:

Ja nie w tym punkcie.

1:22:24 – 1:22:25

Marek Drabik:

A to trudno proszę Pana.

1:22:25 – 1:22:27

Paweł Ślęzak:

Nie ma trudno, bo Pan mi nie udzielił głosu.

1:22:28 – 1:22:30

Marek Drabik:

No bo nie udzieliłem, bo Pan się za późno zgłosił.

1:22:30 – 1:22:47

Paweł Ślęzak:

Nie, nie za późno się zgłosiłem. Ja powtarzam jeszcze raz. Na tej sesji już raz była mowa o demokracji, a ona nie ma nic wspólnego z demokracją i nie życzę sobie, żeby Pan jeszcze kiedykolwiek wykonywał takie ruchy do obsługi, która wyłącza mi głos. Nie życzę sobie.

1:22:48 – 1:22:49

Marek Drabik:

A Pan to sobie może życzyć.

1:22:49 – 1:23:08

Paweł Ślęzak:

A ja sobie mogę życzyć i mam takie prawo. Pan ma mnie przekonać jako Przewodniczący, prowadzący obrady. I Pana jest taka rola. Pan nie jest nikim więcej niż tylko tym, który prowadzi obrady i organizuje obrady. Powtarzam jeszcze raz. Nie życzę sobie, żeby Pan mnie wyłączał mikrofon.

1:23:08 – 1:23:26

Marek Drabik:

Pan, Pani Pawle Ślęzak też nie jest nikim więcej niż tylko radnym. I tyle. Jesteśmy w punkcie 3 podpunkt K. Czy ktoś chciałby zabrać głos na temat, nie na temat taki abstrakcyjny? Pani Magdalena Krupińska – Kotulska, proszę.

1:23:27 – 1:23:44

Magdalena Krupińska – Kotulska:

Jakbym mogła poprosić Przewodniczącego Komisji o przybliżenie tej skargi, bo nie jestem w stanie chyba wyciągnąć esencji z uchwały, więc poprosiłabym o przybliżenie mi.

1:23:50 – 1:23:57

Marek Drabik:

Komisji, tak? Oddaję głos Pani Małgorzacie Stępniewskiej.

1:23:58 – 1:24:17

Małgorzata Stępniewska:

Szanowny Panie Przewodniczący, szanowna Rado. Wszystkie dokumenty są w Biurze Rady, także zachęcam do zapoznania się. Uzasadnienie jest tutaj opisane. Także zapraszam do Biura Rady, do segregatora. Można będzie się zapoznać ze skargą. Dziękuję.

1:24:19 – 1:24:32

Marek Drabik:

Dziękuję. Ogłaszam chwilę przerwy, 5 minut, na uporządkowanie sprawy związanej z przebiegiem głosowania i programem dzisiejszej sesji, ponieważ zmieniła się punktacja.

1:31:43 – 1:32:09

Marek Drabik:

Wznawiam obrady po przerwie, jesteśmy w punkcie 3K. To jest podjęcie uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi na niekonstytucyjne rozpatrzenie wniosków. I tutaj już wypowiedziała się Pani Przewodnicząca Komisji Skarg i Wniosków. Czy są kolejne pytania, wnioski? Pani Magdalena Krupińska – Kotulska, proszę.

1:32:11 – 1:32:33

Magdalena Krupińska – Kotulska:

Panie Przewodniczący, skoro jesteśmy w punkcie pytań do uchwał, zadałam pytanie i nie mogę uzyskać na nie odpowiedzi i w zamian za to zostałam zaproszona do biura rady, to bardzo proszę o zorganizowanie półgodzinnej przerwy i zorganizowanie mi tej możliwości, abym te segregatory, tak jak Pani Przewodnicząca, mogła je obejrzeć.

1:32:35 – 1:32:37

Marek Drabik:

Pan Starosta, Daniel Kowalik.

1:32:38 – 1:33:00

Daniel Kowalik:

Szanowni Państwo, nie dajmy się zwariować. Przypominam, że Pani Radna Magdalena Krupińska – Kotulska uczestniczyła w Komisjach Rady Powiatu Kutnowskiego. Akurat w tej Komisji, w której ja też uczestniczyłem i Pani Magdalena Krupińska – Kotulska wyraziła, że wszystko rozumie, jeśli chodzi o tą uchwałę. Co więcej, przyjęła ją do wiadomości. Dziękuję.

1:33:01 – 1:33:05

Marek Drabik:

Dziękuję. Czy są jakieś inne pytania? Pani Magdalena Krupińska – Kotulska.

1:33:08 – 1:33:51

Magdalena Krupińska – Kotulska:

Panie Przewodniczący, nie będę wchodziła w nadinterpretację. Na Komisji zostało sformułowane stwierdzenie, że Komisja nie głosuje za, przeciw bądź wstrzymując się nad skargą. Nie wyrażałam żadnej opinii, więc proszę nie przytaczać moich słów, które nie padły. Jeszcze raz wnoszę o zwołanie półgodzinnej przerwy i umożliwienie mi w związku z tym, że nie mogę się tutaj dowiedzieć większych szczegółów na temat skargi, tak żebym mogła zapoznać się z materiałami i zgodnie z wolą Pani Przewodniczącej zapoznała się z tymi materiałami, które wpłynęły do Komisji. Dziękuję.

1:33:53 – 1:34:02

Marek Drabik:

Dziękuję. Moja ocena jest nieco inna. Czy są inne głosy? Pan Piotr Łaszewski.

1:34:04 – 1:34:45

Piotr Łaszewski:

Ja bym wrócił jednak do pierwszego pytania Pana i Pani Radnej. Ja nie widzę żadnych przeszkód, aby każdy członek Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, łącznie też ze mną, z Panią Przewodniczącą, z Panem zastępcą Przewodniczącej, wypowiedział się publicznie, dlaczego głosował za, przeciw, tudzież wstrzymał za tą skargą. Nie widzę żadnych problemów, abyśmy się tutaj publicznie nie mogli wypowiedzieć, dlaczego podjęliśmy taką decyzję na podstawie jakiego materiału (nieczytelny zapis) i skąd te ostateczne wnioski Komisji. Nie widzę żadnego problemu, proszę Państwa. Pani Przewodnicząca niech zabierze głos, Pan Wice, ja na końcu jako szeregowy członek Komisji też swoje zdanie mogę odpowiedzieć. Dziękuję serdecznie.

1:34:46 – 1:35:13

Marek Drabik:

Dziękuję. Ja uważam, że sprawa jednak jest oczywista, no nie było dyskusji, jakiejś na Komisji. Komisja wszystko przyjęła zawodowości. Sprawa wydaje mi się oczywista, no był dostateczny czas na zapoznanie się z materiałami, no wiedzieli Państwo o tym jakiś czas temu, no to (nieczytelny zapis) w chwili obecnej, no cóż mogę powiedzieć, no to się nie zapoznał. Tu jeszcze jakieś głosy? Nie widzę, w takim razie przystępujemy do głosowania. Pani Magdalena Krupińska – Kotulska.

1:35:17 – 1:35:38

Magdalena Krupińska – Kotulska:

Rozumiem, że to nad wyraz, że tak powiem żądanie. Rozumiem, że można było się spotkać pół godziny na kawie, ale już tutaj jest jakiś faux-pas, jeżeli chce spotkać się w biurze rady i przejrzeć materiał pracy Komisji. Rozumiem, że to jest, że to jest generalnie różnica w punkcie myślenia.

1:35:39 – 1:36:15

Marek Drabik:

Wyjaśniam, spotkanie na kawie polegało na tym, że osoba, która została uhonorowana medalem zasłużonym dla Powiatu Kutnowskiego wypadało, żeby się spotkać z człowiekiem, który ma wybitne osiągnięcia w sporcie i wychowywał młodzieży od lat kilkudziesięciu. To była taka forma, że w zasadzie dostałeś medal i sobie idź. Uważaliśmy, że jest to godne i myślę, że Państwo byli na tyle wyrozumiali, że nam się pozwolili spotkać przez te kilkanaście, kilkadziesiąt minut z Panem Maciejem K. A tu nie widzę potrzeby, żeby ogłaszać przerwę i (nieczytelny zapis) dodatkowo, wystarczająca była ilość czasu, tak to oceniam. Pan Piotr Łaszewski.

1:36:18 – 1:36:56

Piotr Łaszewski:

Jako, że pojmuję demokrację troszeczkę inaczej niż klub Prawa i Sprawiedliwości, to jako Przewodniczący Klubu, że mam do tego prawo i poproszę może nie pół godziny, ale piętnaście minut przerwy, aby Radny, który ma jednak wątpliwości w stosunku do swojego głosowania i nie do końca uzyskuje wyjaśnienia ze strony zarówno Przewodniczącej, jak i Wiceprzewodniczącego, bo ja jestem do dyspozycji i nie wybrzmiewa ta dyskusja i nikt nie jest w stanie wyjaśnić Radnej na czym polega zasadność lub bezzasadność skargi, to jednak serdecznie poproszę w pojęciu mojej demokracji o piętnaście minut przerwy jako Przewodniczy Klubu, aby każdy, kto chce się zapoznać z dokumentacją w zakresie tej uwagi. Dziękuję.

1:36:57 – 1:37:22

Marek Drabik:

Dziękuję. Znaczy, ja nie wiem, że Pan jest takim wizjonerem, Panie Piotrze i wie co Pani Magda myśli w danej chwili, ale jakby nie mogę Panu, znaczy nie, nie chcę Panu odmawiać tego czasu na przerwę. Pani Magda, jako, że jest osoba jakby niezrzeszona, więc poproszenie o przerwę, no to jakby tu trochę się kłóci z tokiem przebiegu sprawnej sesji, natomiast skoro Pan oczekuje takiej, bo za chwilę ewentualnie ogłoszę. Pan Starosta jeszcze zabierze głos.

1:37:26 – 1:37:44

Daniel Kowalik:

Szanowni Państwo, ja pragnę tylko poinformować, że wszyscy Radni dostali materiały na dzisiejszą sesję, bo zgodnie z przepisowym terminem, więc wszyscy z Państwa na swoich tabletach mają wszystkie dokumenty, które są konieczne do podjęcia dzisiejszej decyzji. Dziękuję.

1:37:45 – 1:38:07

Marek Drabik:

Dziękuję. Jeszcze taką informację przedstawię osobom, które ewentualnie nas oglądają albo będą oglądały. Wszyscy Radni te materiały posiadają. Tyle, no więc nie wiem, czemu ma służyć jeszcze dodatkowe doinformowanie się, ale dobrze, przychylam się do wniosku Pana Piotra Łaszewskiego i dla Klubu ogłaszam 15 minut przerwy.

1:54:45 – 1:58:58

Marek Drabik:

Wznawiam obrady dzisiejsze po przerwie. Czy ktoś chciałby zabrać głos? Nie widzę, wobec tego przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że spośród 21 radnych wybranych przez Radnych Powiatu Kutnowskiego, na sali jest obecnych 20 radnych i tyle osób będzie głosowało. Jeszcze chwileczkę na włączenie. Nie wszyscy włączyli. Kto z Państwa jest za podjęciem uchwały? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Prosimy jeszcze tutaj informatyka na chwileczkę. Kto z Państwa wstrzymał się od głosu? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Państwa jest przeciwko uchwale? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Poczekamy do końca aż wszyscy się uporają. Głosowanie zostało zakończone. Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 15 głosach za, bez głosów przeciwnych i przy 5 głosach wstrzymujących się, Rada Powiatu Kutnowskiego podjęła uchwałę Nr 75/XIV/2025 w sprawie rozpatrzenia skargi na niekonstytucyjne rozpatrzenie wniosków.

Punkt 3L

1:59:00 – 1:59:24

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 3 i teraz po zmianie, to jest podpunkt nie M, a L w sprawie rozpatrzenie skargi na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie i żeby wyjaśnić Państwu okoliczności tego projektu uchwały głos zabierze teraz w imieniu Zarządu Pani Mecenas, Klaudia Milczarek.

1:59:25 – 2:01:20

Klaudia Milczarek:

Szanowni Państwo, w sprawie skargi, która została złożona na działalność Powiatowego Urzędu Pracy w Kutnie. Skarga została skierowana zgodnie ze statutem do Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Zostało przeprowadzone postępowanie wyjaśniające, zostało również zarekomendowane stanowisko Komisji w sprawie uznania tej skargi za bezzasadną. Już po sporządzeniu projektu uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, z tą rekomendacją wpłynęło do Biura Rady pismo samej skarżącej. Pismo z 13 grudnia 2024 roku. W treści tego pisma Pani oświadczyła, że wycofuje skargę wobec działalności Powiatowego Urzędu Pracy. W związku z powyższym procedura kodeksu postępowania administracyjnego w sprawach skarg nie przewiduje szczegółowo dalszego postępowania, jeżeli chodzi o kwestie załóżmy czynności, które miałyby nastąpić po takim wycofaniu skargi. Niemniej jednak orzecznictwo, jako również też odstrzygnięcia nadzorcze wskazują, że w takim przypadku nie powinniśmy podejmować żadnej uchwały. Następne w związku z złożeniem wycofania skargi nastąpiło odpadnięcie tej przyczyny w ogóle rozpatrzenia tej skargi i rozpoznania.

Z uwagi jednak na to, że to nastąpiło już po rozpatrzeniu i zajęciu stanowiska przez Komisję, uznaliśmy za zasadne, abyście Państwo zapoznali się z tym stanowiskiem, a już po zapoznaniu się z tym stanowiskiem i z informacją, którą również Państwo otrzymaliście o wycofaniu skargi, abyśmy według mojej rekomendacji zdjęli ten punkt z porządku obrad i nie podejmowali uchwały. W mojej ocenie, jak również ocenie organów nadzorczych podjęcie uchwały, na przykład, przykładowo taka praktyka też się zdarza o umorzeniu takiego postępowania, jest błędne i taka uchwała zostałaby uchylona. W związku z powyższym proponuję o zdjęcie tego punktu z porządku obrad i niepodjęcia uchwały w zakresie tego punktu 3L.

2:01:21 – 2:01:25

Marek Drabik:

Dziękuję, Pan Piotr Łaszewski, proszę.

2:01:28 – 2:04:54

Piotr Łaszewski:

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Znaczący nie chcę dyskutować z tą koncepcją formalną, aby to było zdjęte. Chcę tylko powiedzieć, że w sumie na posiedzeniu Komisji chyba jako jedyny głosowałem zupełnie inaczej, niż pozostali członkowie, ale nie mam uwag, co do jakby całości procedury rozpatrywania tego wniosku przez Powiatowy Urząd Pracy. I trzeba powiedzieć, że w 99% w sumie zgadzałem się z tokiem czynności itd. zbieraniem materiału dowodowego, analizą tego materiału dowodowego. Jednakże ten 1% zaważył i chcę zwrócić uwagę na ten 1%, abyśmy te swoje działania w przyszłości robili bardziej przejrzysto i aby nietransparentnie było. Mam tą delikatną, jedno procentową uwagę, co do procedury przyznawania tych dofinansowań składania wniosków. (Nieczytelny zapis) uzasadnieniu, a nie do końca chcę powiedzieć, że uznałem za niestosowny po pierwsze tak krótki termin dookreślany przez Urząd Pracy. I to było 4 dni na składanie wniosków i przyznanie tych jednorazowych środków. Moim zdaniem te 4 dni to jest dość krótko, aby od czasu, kiedy ktoś się dowie, iż takie wnioski z pełną dokumentacją, dość rozbudowaną, może złożyć, aby był w stanie obiektywnie przez te 4 dni wszelkie te dokumenty znaleźć. Po drugie, troszeczkę mnie niepokoi taka tendencja i to chyba nie pierwszy raz było. Proszę o refleksję zarówno Panią Dyrektorkę, jak i Szanowny Zarząd na przyszłość, iż te konkursy są ogłaszane na Biuletynie Informacji Publicznej Powiatowego Urzędu Pracy. Nie z odpowiednim wyprzedzeniem, że jest jakby taka procedura przyjęta, że konkurs jest ogłaszany załóżmy dzisiaj i od dzisiaj są już przyjmowane wnioski. Czasami rozumiem, że te wnioski też są przyjmowane do wyczerpania puli środków, co troszeczkę mnie niepokoi, bo żeby nie było tak, ja tu nikogo oczywiście nie oczerniam o jakieś tam nieuczciwe cele i powiązania. Aczkolwiek, no mówię w ramach transparentności, moim zdaniem powinno być inaczej, bo żeby nie było tak, że na Biuletynie Informacji Publicznej pojawia się o 10.00 informacja, że od dzisiaj przyjmujemy wnioski, a od 7.30 do 9.00 już zebraliśmy tyle tych wniosków, że ta pula została wyczerpana. Ja nie mówię, że tak było, tylko nie chciałbym do tego doprowadzić, żeby takie sytuacje teoretycznie w przyszłości miały miejsce. Reasumując, rekomendowałbym po pierwsze w przyszłości o wydłużeniu tego terminu na składanie wniosków, a po drugie z odpowiednim wyprzedzeniem wskazywania, na przykład dzisiaj ogłaszam, że za ileś tam dni, za tydzień, będą te wnioski przyjmowane, a nie sytuacja taka, która rozumiem ma miejsce dzisiaj, że dzisiaj ogłaszam, że od dzisiaj przyjmujemy wnioski i być może jak ktoś tą wiedzę będzie miał okazję powziąć wcześniej, no to

już się odpowiednio wcześniej przygotowuje. Ci, co faktycznie tą wiedzę otrzymują bezpośrednio, rozumiem z tego BIP-u, mają troszeczkę krótszy okres czasu. Więc taka delikatna rekomendacja. Podkreślam, to jest 1% uwagi, bo 99% ja nie miałem, żadnych zastrzeżeń, co do całej tej procedury. Aczkolwiek to jedno, bym na to zwrócił uwagę, że mam (nieczytelny zapis) Panią Dyrektora Urzędu Pracy, dziękuję.

2:04:55 – 2:05:52

Marek Drabik:

Dziękuję. Ja może też się odniosę do tego, tak ze swojego punktu widzenia. Myślę, że to nie jest jakby (nieczytelny zapis) działania, która zaczęła się z początkiem bieżącego roku, tylko to trwa, bo tak to kiedyś ktoś przyjął i to trwało. Po pierwsze, myślę, że jeżeli ktoś aplikuje jakieś tam środki na cokolwiek, czyli na urządzenie stanowiska pracy, czy na rozszerzenie, czy na wzięcie osoby, na rozwiązanie takich prac interwencyjnych, no to taką wiedzę ma wcześniej, bo się konsultuje na jakim etapie Urzędu Pracy, bo też nie jest tak, że dzisiaj sobie ktoś wymyślił zatrudnić pracownika i dzisiaj chce wypisać wniosek, bo ta wiedza takich osób pewnie jest dostępna dużo wcześniej. Zawsze każdy głos normalizuje pewne rzeczy, także to jest cenne do wysłuchania. Dziękuję. Skoro nie ma głosów, Pani Edyta Ledzion.

2:05:54 – 2:06:22

Edyta Ledzion:

Ja tutaj zgadzam się tutaj z moim przedmówcą i jednym, i drugim, bo rzeczywiście też były sygnały tu od mieszkańców, że rzeczywiście ten czas składania jest bardzo krótki i niektórzy nie są w stanie przygotować kompletnej dokumentacji, więc może takie rekomendowanie, że zamierzamy chociaż na parę dni przed ogłosić taki nabór byłoby fajnym i przejrzystym rozwiązaniem. Dziękuję.

2:06:25 – 2:06:36

Marek Drabik:

Chciałbym teraz ogłosić Pani Dyrektora Małgorzacie Czerwińskiej, która odniesie się do tych Państwa uwag. Proszę uprzejmie. Zaraz mikrofon Pani otrzyma Pani Dyrektora.

2:06:45 – 2:10:22

Małgorzata Czerwińska:

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Po pierwsze chciałabym się odnieść do tego, że skarżąca nigdzie w skardze nie podniosła uwag dotyczących sposobu naborów. Po drugie chcę zaznaczyć, cenne Państwa są uwagi i postrzeżenia Państwa Radnych i zostaną wzięte pod uwagę. Tym niemniej chcę podkreślić, że nigdy żadna kontrola, łącznie z kontrolą NIK-u, nie zakwestionowała sposobu prowadzenia naborów przez Powiatowy Urząd Pracy w Kutnie. Również instytucje nadzorujące wykorzystanie środków Krajowego... Europejskiego Funduszu Społecznego bądź Krajowego Funduszu Szkoleniowego, nie podnosiły w zakresie prowadzenia naborów żadnych uwag i żadnych rekomendacji w tym zakresie nie było. Na Komisji owszem Pan Radny podnosił już, że nie ma schematu naborów, ale schemat naborów jest prosty. Po otrzymaniu środków na aktywizację osób bezrobotnych w Powiecie Kutnowskim, środki te zostają postawione na Powiatowej Radzie Rynku

Pracy. Powiatowa Rada Rynku Pracy opiniuje podział na poszczególne formy. Po uzyskaniu pozytywnej opinii przez Powiatową Radę Rynku Pracy co do podziału, Powiatowy Urząd Pracy w Kutnie ogłasza nabory. Na ogół proszę wziąć pod uwagę, że Urząd Pracy dysponuje ograniczoną liczbą pracowników. Na ogół jest to tak, że pierwsze nabory rozpoczynają się w lutym i tak też będzie w tym roku, bo planujemy na jutro Powiatową Radę Rynku Pracy, więc jeżeli będzie quorum to te podziały się dokonają zapewne. Dokonuje podziału i te nabory ruszają. Na ogół są to nabory, pierwsze nabory są to nabory dwutygodniowe. One mają zaznaczony początek i koniec naboru. Wszystkie środki, które może zdarzyć się tak, że ma określoną formę wpłynie taka ilość wniosków, że wykorzystają je przy pierwszym naborze. Tak było w ubiegłym roku w przypadku Krajowego Funduszu Szkoleniowego, gdzie wpłynęło wniosków na ponad dwa miliony, a dysponowaliśmy kwotą niespełna trzystu tysięcy. Potem te wnioski rozpatrywane są przez komisję powołaną zarządzeniem składającą się z pracowników Urzędu Pracy, z przedstawiciela Powiatowej Rady Rynku Pracy, z przedstawiciela Samorządu, żeby to była Komisja niezależna. Te Komisje biorąc pod uwagę sytuację na rynku. To, że musimy racjonalnie wydatkować środki, nie powodować konkurencji do podmiotów już funkcjonujących, rekomenduje Dyrektorowi wnioski zasługujące na uwagę. Jeżeli zostają jakieś pieniądze ponownie, są to nabory dwutygodniowe, do czasu aż wyczerpiemy pulę środków. Natomiast ten nabór, o którym mówił Pan Radny, czterodniowy, był pod koniec roku i wniosek skarżący to nie był wniosek, który wpłynął przy tym ostatnim naborze, bo Pani skarżącą pierwszy wniosek złożyła w miesiącu, w czerwcu, gdzie nabory były dwutygodniowe jeszcze. Dziękuję bardzo.

2:10:24 – 2:14:45

Marek Drabik:

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chciałby jeszcze dopytać Panią Dyrektor? Wobec tego proszę Państwa, po tej naszej krótkiej jakby rozmowie, dyskusji, proponuję zdjąć ten punkt programu dzisiejszej sesji i chciałbym podać ten wniosek o zdjęcie tego punktu pod Państwa ocenę poprzez głosowanie. Nie widzę jakby głosów przeciwnych, podaję ten wniosek pod głosowanie. Stwierdzam, że na 21 Radnych w głosowaniu weźmie udział 19 osób. Przystępujemy do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za zdjęciem punktu 3 podpunkt L po zmianie z porządku dzisiejszej sesji? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych wstrzymał się od głosu? Proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych jest przeciwko wnioskowi, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Dziękuję, głosowanie zostało zakończone. Dostałem informację, że głosowanie nie zostało zakończone od sekcji informatycznej. Ktoś ma problemy? Proszę Państwa otrzymałem tutaj informację od sekcji informatycznej, że ze względu na problemy techniczne musimy to głosowanie powtórzyć i rozpoczną je jeszcze raz. Czyli to głosowanie, jakby ono nie dobiegło końca, nie zostało zakończone. Unieważniamy je. Przystępujemy ponownie do głosowania nad tym samym wnioskiem, który dotyczy zdjęcia punktu 3 podpunkt L z porządku dzisiejszej sesji. Stwierdzam, że na 21 Radnych na sali jest obecnie 20 osób i ta ilość przystępuje do głosowania. Kto z Pań i Panów Radnych jest za wnioskiem, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych wstrzymał się od głosu, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Kto z Pań i Panów Radnych jest przeciwko wnioskowi, proszę o podniesienie ręki i przyciśnięcie przycisku. Dziękuję. Głosowanie zostało zakończone. W jego wyniku, przy 20 głosach za wnioskiem, bez głosów przeciwnych i bez głosów wstrzymujących się, punkt 3 podpunkt L został zdjęty z porządku dzisiejszej sesji.

Punkt 4

2:14:46 – 2:15:07

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 4. To jest informacja Starosty Kutnowskiego o działaniach w okresie międzysesyjnym. Materiały otrzymali Państwo pocztą elektroniczną. Czy są jakieś uwagi do tego sprawozdania, informacji, pytania? Nie ma. Dziękuję.

Punkt 5

2:15:07 – 2:17:03

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 5. To jest informacja Przewodniczącego Rady Powiatu Kutnowskiego o działaniach w okresie międzysesyjnym. Proszę Państwa, taką teraz wprowadzimy zasadę. Oczywiście (nieczytelny zapis), żeby takie działania podejmować. Chodzi o to, żeby Radni, którzy sprawują swoją funkcję, osób godnych prezentowali Radę Powiatu Kutnowskiego na uroczystościach, spotkaniach, wystąpieniach na terenie Powiatu Kutnowskiego i poza nim w imieniu Rady Powiatu Kutnowskiego. To też mi się wydaje, że taka pewna nowelizacja dla Państwa. Robimy to pierwszy raz, to w przeszłości było, ale w tej kadencji robimy to po raz pierwszy. Także nie (nieczytelny zapis) tego wszystkiego. Zasada jest taka, że kto otrzymał zaproszenie do Biura Rady, albo występował w imieniu Przewodniczącego, nie mówię tu o sobie, ale w ogóle funkcji, będzie w tym sprawozdaniu z informacji ujmowany. Tak prosimy Państwa też na przyszłość, jeżeli chcą Państwa Gminy, Miasta czy Stowarzyszenia zapraszać, poprosimy takie zaproszenie do Rady Powiatu. Wówczas w takim sprawozdaniu informacji będą Państwo ujmowani. Proszę wybaczyć, że takie informacje teraz niektóre umknęły. Na przyszłość postaramy się, żeby to było już bardziej skrupulatnie, bo mnie dotyczyło tylko jednego okresu pomiędzy sesjami, a nie tak jak teraz całego roku ubiegłego. Teraz moja propozycja taka nieformalna. Czy chcą Państwo, żeby to odczytać, czy chcą Państwo to otrzymać w formie elektronicznej? Elektronicznej. Dobrze, w takim razie ja tu mam wszystko przygotowane. Informacje, które mam tutaj zostaną przesłane w formie elektronicznej i Państwo otrzymają je. I bardzo dobrze. Dziękuję. Kończymy punkt 5.

Punkt 6

2:17:03 – 2:17:21

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 6. To są interpelacje i zapytania. I to jest ten czas, w który można je składać tutaj. Nie widzę, wobec tego przechodzimy. Rozumiem, że te interpelacje Państwo sobie we własnym zakresie składają do Biura Rady. Także pocztą elektroniczną bądź w wersji papierowej.

Punkt 7

2:17:21 – 2:17:29

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 7. To są sprawy różne. Czy sprawach różnych chciałby ktoś zabrać głos? Pan Piotr Łaszewski.

2:17:35 – 2:18:29

Piotr Łaszewski:

W sumie mam dwie kwestie. Jedna to tak na szybko. Chciałbym, żeby mieć pewność, jakby Szanowny Zarząd przygotował albo omówił te sesje nasze zwoływane. Nie do końca mam pewność, czy one są odpowiednio często zwoływane. Przepis mówi, że sesje te zwyczajne zwołuje się raz na kwartał. Mam wrażenie, że to czasami było nie do końca raz na kwartał. Mieliśmy dużo sesji w 2024 roku nadzwyczajnych, a trochę mniej mieliśmy sesji zwyczajnych. W związku z powyższym, tak bym prosił, żeby jakąś refleksję zrobić tego. Może na piśmie tak, ile tych sesji było zwyczajnych, a ile nadzwyczajnych i czy ta zasada raz na kwartał w stosunku do tych sesji zwyczajnych miała miejsce. To jeden wątek. Nie zamykam go, bo to tak (nieczytelny zapis) na przyszłość, bo teraz tego pewnie nie zrobimy. Drugi wątek. Mogę Panie Przewodniczący. Czy ktoś inny się zgłasza?

2:18:31 – 2:18:35

Marek Drabik:

Dobrze, teraz na bieżąco reagujemy. Pan Starosta odpowie, proszę.

2:18:35 – 2:18:50

Daniel Kowalik:

Serdecznie bym prosił Pana Radnego, żeby może sprecyzował to zapytanie na piśmie, żebyśmy w satysfakcjonujący sposób mogli Panu odpowiedzieć. Jakie ma Pan wątpliwości odnośnie zwoływanych sesji zwyczajnych i tej częstotliwości, którą Pan poruszał?

2:18:52 – 2:18:55

Marek Drabik:

Dziękuję. Pytanie kolejne. Pan Piotr Łaszewski.

2:18:56 – 2:22:39

Piotr Łaszewski:

Szanowni Państwo. Też nie jestem optymistyczny, że dzisiaj ktoś mi na ten temat odpowie, ale jednak zwracam uwagę, że poprzednia sesja zwyczajna miała miejsce w 2024 roku. Tam dość na jednej sesji tej zwyczajnej dostaliśmy obszerny materiał w sprawach różnych i to były załączniki. Jednym z załączników był wniosek Dyrektorów do Szanownego Zarządu w zakresie wątpliwości związanych z procedurą składania wniosków o środki unijne. Powiem szczerze, że to dzisiaj jest kolejna sesja

zwyczajna, więc kolejny punkt spraw różnych, gdzie ja mogę się do tego odnieść. Aczkolwiek nie ma Dyrektorów dzisiaj na sali, więc oczekuję dzisiaj wstępu na jakieś informacje ze strony Zarządu, a potem nie ukrywam, że być może chciałbym, żeby się Dyrektorzy do tego odnieśli, czy to w jakimś punkcie w kolejnej sesji, czy to w ogóle w ramach sesji nadzwyczajnej, bo ja bym chciał jednak jakąś analizę tych spraw oświatowych w zakresie szkół jednostek oświatowych ze strony Dyrektorów uzyskać taką informację. Chcę Państwu, nie wiem, czy może niektórzy przeoczyli jednak zwrócić uwagę, że był taki wniosek Dyrektorów, gdzie był załączony wniosek z 19 lipca 2024. To Dyrektorzy szkół ponadpodstawowych tam się podpisali do Zarządu Powiatu Kutnowskiego. Sprawa dotyczyła składanych wniosków, mówię tych spraw, dofinansowań unijnych. W treści tego wniosku, który Państwo wszyscy otrzymaliście na swoją skrzynkę z informacjami, cytuję, jest napisane „autor wniosków zawyżył liczbę uczniów biorących udział w projekcie, ilość godzin zajęć, błędnie oszacował ilość pomieszczeń wskazanych do remontu. Symulacja zmian wykazywała, że znacznie obniżona została kwota środków finansowych, co wpłynie na brak spełnienia wskaźników realizacji projektów i obniżenie kosztów pośrednich. Wskazane nam zostało przez organ prowadzący osoby do współpracy przy realizacji projektów. Mamy wątpliwości formalne braku, co do formy zatrudnienia proponowanych osób oraz wysokości ich wynagrodzenia. Z pozyskanych na spotkaniach informacji wiemy, że będziemy zobowiązani zapłacić za napisanie projektów kwoty 50 tys. zł z kosztów pośrednich. Kwota ta jest niewspółmiernie wysoka do standardów obowiązujących na rynku. Dyrektorzy szkół wcześniej nie negocjowali kwoty oraz nie mieli wpływu na wybór osoby tworzącej wnioski. Nie brali także udziału w ustaleniu kwoty wynagrodzenia za napisanie wniosków. Nadmieniamy, że nie mieliśmy wpływu ani możliwości wyboru osób do opracowania wniosków na nasze szkoły, ani na wybór zawodów, które dotyczą projektów”. No i tam dalej są wątpliwości, co do ogłaszania w BIP-ie zapytań ofertowych i tak dalej, i tak dalej. Sprawa dla mnie brzmi dość poważnie. Ja nikomu nic oczywiście tutaj nie zarzucam, ale takie słowa, które przytoczyłem, zacytowałem z pismem m.in. 19 lipca 2024 mnie akurat niepokoją, tym bardziej akurat też Komisji Rewizyjnej, która nie wiem czy ja to mogę sprawdzać, czy nie mogę się potem okazać. Reasumując, no chciałbym, żeby Państwo się teraz jako Zarząd do tego odnieśli, bo Państwo otrzymali to pismo m.in. 19 lipca z takimi oto tutaj zarzutami, wnioskami, wątpliwościami ze strony Dyrektorów, a ponadto być może chcę zainicjować, żeby druga strona też do tego się odniosła i być może, tak jak mówię, w najbliższym czasie albo przy najbliższej sesji zwyczajnej jakiś punkt by był związany w ogóle z funkcjonowaniem naszych szkół pracowniczo-światowych, tu już mówię o ramach sesji nadzwyczajnej. Czy szanowny Zarząd dzisiaj jest w stanie się odnieść do tego, co ja przeczytałem?

2:22:43 – 2:22:45

Marek Drabik:

Dziękuję. Głos zabierze Pan Starosta. Daniel Kowalik.

2:22:45 – 2:23:19

Daniel Kowalik:

Jak Pan już trafnie zauważył, jest to pismo z lipca 2024 roku odnośnie tych projektów. Dużo się zmieniło. No i ogólnie mówiąc były wtedy wątpliwości Dyrektorów szkół odnośnie prowadzenia przez nich tych projektów. W międzyczasie dużo się zmieniło. Ciężko mi w tym momencie odnieść się do tej sytuacji. Zwłaszcza, że dzisiaj te projekty już są opracowane, prowadzone w szkołach i wszystko z nimi jest w porządku.

2:23:25 – 2:23:26

Marek Drabik:

Dziękuję.

2:23:26 – 2:23:47

Daniel Kowalik:

Jeszcze bym prosił, bym może, żeby Pan sformułował to zapytanie na piśmie. Wszystkie zagadnienia, które Pana interesują z tego wniosku i na pewno się dostosowujemy, ewentualnie opisujemy, co w międzyczasie się zmieniło, jeśli chodzi o same wnioski i zakres działań, które w ramach tych wniosków występują. Dziękuję.

2:23:48 – 2:24:13

Marek Drabik:

Dziękuję. Chyba dobrą praktyką było taką, żeby zwyczajnie napisać wcześniej zapytanie, wówczas to pytanie na sesji jest poparte pewną wiedzą, a tak to ciągle się go pytamy, a w odpowiedzi już dostają poszczególni Radni i reszta już nic nie wie dalej. Może odwrócić to wszystko. Dostaje pytanie na piśmie, zarząd odpowiada i potem już mamy na czym dyskutować. Pan Piotr Łaszewski jeszcze? Pan Starosta jeszcze raz.

2:24:14 – 2:24:30

Daniel Kowalik:

Może odpowiem najogólniej, jak w tym momencie mogę, Panie Radny. W tym momencie wszystko z tymi projektami dzieje się w jak najlepszym porządku. Dziękuję.

2:24:31 – 2:24:38

Marek Drabik:

Dziękuję. Ja już myślałem, że Pan Piotr zrezygnował, ale nie, jeszcze jedną. Proszę uprzejmie.

2:24:40 – 2:27:15

Piotr Łaszewski:

Nie no, proszę Państwa. Zasadniczo dowiedziałem się, że wiem, że nic nie wiem. W związku z powyższym... Znaczący ja... To, że dostanę na piśmie, czy dzisiaj, czy w przyszłości odpowiedź ze strony Zarządu, to jest jedno. Ja tu jednak chcę doprowadzić do pewnej konfrontacji ze strony Dyrektorów szkół, ze strony nowego Zarządu, bo pismo było kierowane ze strony Dyrektorów do Zarządu. Teraz odnoszenie się do tego pisma tylko przez jedną stronę. No zależy jakby obiektywizm tego działania. Stąd te moje wnioski, że być może Komisja Rewizyjna powinna bardziej obiektywnie się wypowiedzieć na temat tego, bo podkreślam, no tutaj ja jestem zdruzgotany z tego, co czytam, że Dyrektorzy Państwa jakby Zarządowi zarzucają, że nie wiem, mówiąc kolokwialnie jest... przystawiacie pistolet do głowy i każecie komuś płacić za coś. Dyrektorzy nie mają pojęcia za co i komu 50 tysięcy złotych. No dla mnie to są daleko idące tutaj wnioski o to, że ta współpraca między Dyrektorami a Zarządem nie idzie w dobrym kierunku. I teraz jeżeli Państwo chcecie mi się sami odnieść, no to ja już nie spodziewam się, co mi napiszecie. No po prostu usłyszałem od Pana Starosty, że wszystko jest w porządku. No dla mnie na tym etapie może jest, ale zaraz się okaże, że będzie potem jakaś kontrola. To jest zarzucane, że wskaźniki przyszłości są zagrożone. Jest zawyżona liczba uczniów, zawyżona liczba godzin zajęć i tak dalej i tak dalej. No w przyszłości Pan Starosta powie, że jest dobrze. Dyrektorzy mówią, że jest źle. Potem przyjdzie kontrola ze strony Tomaszewskiego i powie, że jednak racji mieli Dyrektorzy, a nie Pan Starosta. Stąd ta troska o to obiektywne rozstrzygnięcie sprawy, aby w kolejnej sesji spotkać się ze wszystkimi Dyrektorami i umówić bądź z nią w ramach Komisji Rewizyjnej. Ja tego robić nie mogę, skoro żadnych kontroli Państwa nie planujecie. Ja inicjuję to albo w ramach kontroli rewizyjnej rozpatrzeć te uwagi, nie chcę powiedzieć zarzuty, ale uwagi ze strony Dyrektorów. Jeżeli nie, Państwo nie przewidujecie tego w ramach Komisji Rewizyjnej, no to poproszę serdecznie w ramach normalnej sesji z punktem, aby wszyscy Dyrektorzy się do tego odnieśli. Ja jestem dalecy zaniepokojony, jeszcze raz podkreślam, to że Państwo, jak czytam i rozumiem to pismo, zmusiliście Dyrektorów do zapłaty za coś w kwocie 50 tysięcy złotych. Co, jak czytam, odbiega od standardów rynkowych. Stąd ta moja troska, jeszcze raz podkreślam, jako członek też Komisji Rewizyjnej. Teraz czy Państwo przystajecie na tym propozycję, żebyśmy to zrobili w ramach Komisji Rewizyjnej, czy przystajecie na to, aby w kolejnej sesji był taki punkt z zaproszeniem oczywiście wszystkich Dyrektorów?

2:27:16 – 2:27:18

Marek Drabik:

Pan Starosta, Daniel Kowalik.

2:27:20 – 2:28:43

Daniel Kowalik:

Absolutnie, Panie Radny, nie jest tak, jak Pan tutaj przytacza. Ciężko mi się drugi raz mówię odnieść do tego całości tego pisma z lipca, gdyż go po prostu nie pamiętam. Odnośnie pracy Komisji Rewizyjnej, no Pan za bardzo generalizuje całość Rady jako członków Komisji Rewizyjnej. To Pan jest członkiem Komisji Rewizyjnej, to Pan może taki wniosek złożyć i to Pana wniosek ewentualnie będzie głosowany, a nie Zarządu w tej sprawie. A jeśli jest taka wola, żeby spotykać się z Dyrektorami, no to jest Państwa Radnych wybór, w jaki sposób z tymi Dyrektorami w tym konkretnym temacie się skontaktujecie. Ja ze swojej strony chciałbym dalej jeszcze raz podkreślić, że od sytuacji lipcowej, że tak powiem i może błędnego zrozumienia całej tematyki przez kadrę szkół, zmieniło się bardzo wiele i te projekty w tym momencie są wykonywane. W sumie ta sytuacja, która w lipcu została bądź co bądź według mnie błędnie wskazana przez Dyrektorów, została wyjaśniona, no a Dyrektorzy z tego co wiem, z tych sygnałów, które otrzymuję, nie mają żadnych problemów z dalszym procedowaniem tych projektów. Nawet z tego co wiem, są dosyć usatysfakcjonowani całym zastępowaniem. Dziękuję.

2:28:44 – 2:29:00

Marek Drabik:

Dziękuję. No rzecz jasna, nikt tu nie będzie zapraszał Dyrektorów i tu nie będzie żadnych przesłuchań publicznych. A więc od tego są Komisje poszczególnie, każda Komisja może zaprosić. No nie ma żadnego chyba problemu i tą wiedzę uzyskamy bezpośrednio u źródła. Czy są jakieś inne sprawy? Pan Piotr Łaszewski.

2:29:02 – 2:30:40

Piotr Łaszewski:

Ostatnie tylko zdanie kończące. Chcę Państwa uświadomić, że jeśli chodzi o działania Dyrektorów to naprawdę musiała być bardzo daleko idąca determinacja, skoro te wszystkie dokumenty, podkreślam tych zeskanowanych dokumentów, są puste strony, 64 strony mi się pojawiają. Rozumiem, że tych jest mniej materiałów, ale są też puste strony, które są zeskanowane. Ale obszerny dość jest materiał i musiała być daleko idąca determinacja Dyrektorów i ten sprzeciw pokazany tym pismem, skoro tego typu dokumenty na wniosek Dyrektorów są też do wiadomości przedkładane Radzie Powiatu. I teraz, jeżeli Państwo jako Radni chcecie to zbagatelizować, no to ja mam inne zdanie. Chcę iść za tą inicjatywą z determinowanym Dyrektorem, który chce wyrazić swój sprzeciw co do tych działań i tych zmuszania rozumiem Zarządu do pewnych podpisywania dokumentów i przelewania do tych środków finansowych. A my jako Rada powinniśmy na takie rzeczy, podkreślam reagować. No to ja też ubolewam nad na tym, że Pan Starosta mówi, że pismo jest z lipca i to było dawno temu, być może nieprawda. My te dokumenty dostaliśmy bodajże chyba w grudniu, żeby nie skłamał, albo w listopadzie 2024. Pismo jest z lipca 2024. Kolejna sesja zwyczajna jest w styczniu 2025. I Państwo zobaczcie, no ja jako Radny mogę się odnieść do dokumentów tak naprawdę dopiero dzisiaj. No dla mnie te dokumenty są aktualne, bo ja dzisiaj dopiero mogę zabrać głos w tej sprawie. Ja to traktuję jako sprawę priorytetową, tak, skoro Dyrektor, że tak powiem tak, ma taką determinację, aby do wiadomości Rady Powiatu te dokumenty wszystkie (nieczytelny zapis). Dziękuję.

2:30:42 – 2:32:26

Marek Drabik:

Dziękuję. Cóż mogę podsumować jeszcze. Zapraszam do korzystania z funkcji, jakie nam daje funkcjonowanie poszczególnej Komisji i dopytywania u źródła. Skoro nie ma więcej informacji, ja podam Państwu, zresztą przekażę taką informację o udziale pocztu standardowego na poprzedniej sesji albo dwie sesje temu podczas wystąpienia Mariusza Sikory była informacja, że może mało ten sztandar się pokazuje w terenie. W ubiegłym roku sztandar wystąpił raz w składzie pocztu, może źle mówię, bo to tak naprawdę nie jest sztandar, ale to jest chorągiew, tak się to powinno nazywać, więc w poczcie z chorągwią wystąpił Pan Tomasz Walczewski, Pan Ryszard Olesiński, Pan Bartosz Czechowski. Dziękuję jednocześnie za udział w składzie pocztu chorągwanego, który wystąpił podczas uroczystości gminno-parafialnych w Kościele w składzie, którego wystąpiła Pani Emilia Paryż, Pan Tomasz Walczewski, Pan Artur Gierula. Dziękuję Państwu za to, że podjęliście trud tego wystąpienia (nieczytelny zapis). I teraz będziemy od następnego razu tak funkcjonować. Czy jeszcze mamy jakieś pytania, uwagi? Nie ma. Wobec tego punkt 7, czyli sprawy różne został zakończony.

[Punkt 8](#)

2:32:27 - 2:32:35

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 8. To jest zakończenie obrad. Dziękuję Państwu za przybycie i za aktywność na dzisiejszej sesji. Do widzenia.

Sesja nagrana była na płycie CD opisanej XIV Sesja Rady Powiatu Kutnowskiego z dnia 29 stycznia 2025 roku.

Protokołowała:

Monika Gawryszczak