

Protokół z XIII sesji
Rady Powiatu Kutnowskiego
z dnia 9 stycznia 2025 roku

Protokół Nr XIII
z sesji Rady Powiatu Kutnowskiego
z dnia 9 stycznia 2025 roku

Protokół Nr XIII/2025

Z Sesji Rady Powiatu z dnia 9 stycznia 2025 roku

Posiedzeniu Przewodniczył – Marek Drabik – Przewodniczący Rady Powiatu

Posiedzenie rozpoczęło się o godzinie – 13:00

Zakończono o godzinie – 13:27

Obecni na posiedzeniu wg listy obecności, która stanowi załącznik do niniejszego protokołu.

Porządek obrad:

1. Otwarcie sesji.
2. Podjęcie uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umów o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego.
3. Zakończenie obrad.

Punkt 1

0:08:35 – 0:09:34

Marek Drabik:

Witam Państwa wszystkich bardzo serdecznie. Otwieram XIII sesję Rady Powiatu Kutnowskiego w dniu 9 stycznia 2025 roku. Odczytam wniosek od Zarządu.

(Przewodniczący Rady odczytuje wniosek od Zarządu i porządek obrad, które stanowią załącznik do protokołu.)

Jednocześnie informuję, że wyżej wymieniony projekt Uchwały został pozytywnie zaopiniowany przez Zarząd Powiatu Kutnowskiego, podpisane Starosta Kutnowski, Daniel Kowalik. Następnie oddaję głos Zarządowi, w jego imieniu zabierze głos Pani Mecenas.

0:09:38 – 0:10:29

Klaudia Milczarek:

Dzień dobry Państwu. Jeżeli chodzi o kwestię zmiany. Wczoraj, wraz z porządkiem obrad, otrzymaliście Państwo projekt uchwały w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Dziś na Państwa stolikach znalazł się nowy projekt tej uchwały. Jeżeli chodzi o kwestie zmian merytorycznych, które nastąpiły w stosunku do wczorajszego projektu są to w zasadzie dwie zmiany. Pierwsza z nich to jest zmiana dotycząca doszczegółowienia paragrafu pierwszego o konkretny rok. Rok zawarcia umowy, czyli wyrażamy zgodę na zawarcie umów o świadczenie usług w konkretnym 2025 roku. Dodatkowo dokonaliśmy jeszcze uchylenia udanej mocy w paragrafie czwartym dotychczas obowiązującej

uchwały z 2019 roku. I w zasadzie, jeżeli chodzi o kwestie merytoryczne to są wszystkie zmiany w tym projekcie uchwały.

0:10:32 – 0:10:42

Marek Drabik:

Dziękuję. Poprawiony dokument otrzymaliście Państwo już na biurka. Głos teraz chce zabrać Pan... przystępujemy do zadawania pytań i zabrania głosu. Pan Jacek Sikora.

0:10:44 – 0:13:28

Jacek Sikora:

Panie Przewodniczący, Panie Starosto, Wysoka Rado. Zagłosuję za tą uchwałą. Są czynniki takie, które przemawiają, żeby za tą uchwałą zagłosować. Trzy pytania takie. Dlaczego uchwała nie została podjęta przed 31 grudnia? No jakby była przy 31 grudnia podjęta, to wtedy ten artykuł 11T ust. 1 pkt 3 nie musiałby być uchwalany, tylko byłby artykuł 22 ust. 2 tej ustawy. Nabór trwał, nie mam Panie Starosto do Pana żadnych pretensji. Nabór trwał wniosków od 3 do 9 grudnia. Czyli spokojnie taką uchwałą moglibyśmy zaopiniować na poprzedniej sesji. Nie było żadnej wątpliwości, żeby tą uchwałą przekazać Zarządowi Powiatu na sesję Rady Powiatu i byśmy uchwałą zaopiniowali pozytywnie. Mam tutaj kilka, kilkanaście wyroków Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 2 października, z 20 grudnia 3 SK 7598/21. Sygnatura akt 2 TFSK 2962/19, że nie może wejść uchwała z datą wsteczną przed podpisaniem umowy. Ta umowa została podpisana, uchwałą dziś przyjmujemy, chyba... chyba, że zagraża to, bym powiedział... wchodzi to w interesy Państwa. Akurat ta uchwała nie wchodzi w interesy Państwa. Stan wyjątkowy, stan klęski żywiołowej, różne tutaj czynniki mogą wchodzić. Wiedzieliśmy już 9 grudnia, nawet 3 grudnia wiedzieliśmy, że zgoda Rady Powiatu jest potrzebna. Zawarta została umowa na świadczenie usług zbiorowego transportu publicznego. Bardzo dobrze, że została zawarta bez zgody Rady Powiatu. I tylko tyle. Panie Starosto, do Pana najmniejszych pretensji nie ma. Gdzieś jakiś czynnik opóźnił się w przekazaniu. Tak... między 3 a 9 grudnia uchwała mogła zostać przekazana do Zarządu Powiatu.

0:13:30 – 0:13:47

Marek Drabik:

Dziękuję. Jeszcze skorzystam z tej chwili, gdzie jestem przy głosie. Oczywiście zapomniałem, czy nie oczywiście, zapomniałem powitać Panią Skarbnik - Jolantę Skowrońską, Panią Dyrektor - Małgorzatę Sitkiewicz, Dyrektora - Bartosza Czechowskiego, co czynię w tej chwili. Głos zabierze Pan Starosta, Daniel Kowalik.

0:13:49 – 0:15:29

Daniel Kowalik:

Szanowni Państwo, może to z tego wynika, że na początku nie uzasadniłem tego, dlaczego dzisiaj się spotkaliśmy. Szanowny Panie Radny, mieliśmy zgodę wyrażoną przez Radę Powiatu Kutnowskiego uchwałą z dnia 22 sierpnia 2019 roku. Na podstawie tej uchwały takie umowy zawarliśmy również z Wojewodą. Cała dzisiejsza sytuacja wynika z tego, że w poniedziałek otrzymaliśmy pismo z Urzędu

Wojewódzkiego w sprawie przekazania Uchwały wyrażającej zgodę na zawiązanie umowy wraz z podpisaną umową i asekuracyjnie po prostu zatelefonowaliśmy wtedy do Urzędu Wojewódzkiego i w takim konsensusie ustaliliśmy, że jeśli była taka możliwość to, żebyśmy podjęli taką uchwałę. Dotychczasowa uchwała nigdy nie została uchylona i zgodnie z przepisami obowiązującymi na czas podpisania umowy, czyli do końca roku 2024, była aktualna. Przepisy zostały uchylone dopiero z końcem 2024 roku. Więc mogliśmy podpisać tą umowę, a ten zapis o ewentualnym biegu wstecznym tej zgody, no jest taką trochę bardziej asekuracją naszą po prostu, ale uchwała wyrażająca zgodę przez organ stanowiący, czyli Radę Powiatu Kutnowskiego, w dzień podpisania umowy była aktualna i nieuchronna. Zostanie uchronna po dzisiejszym głosowaniu.

0:15:30 – 0:15:33

Marek Drabik:

Dziękuję. Pan Jacek Sikora.

0:15:34 – 0:17:06

Jacek Sikora:

Nie będę tutaj w tym temacie dyskutował Panie Starosto. Jak Pan powiedział na początku, żadnych przeciwskażeń, żadnych uchybień do uchwały nie ma w tym temacie. Powiem tak, odmienne mamy zdanie. Tym bardziej, że uważam, że jeżeli to gdzieś tej uchwały byśmy musieli podejmować (nieczytelny zapis) funkcyjnej. Jeden wyraz podczas tylu lat mi źle wypadł i (nieczytelny zapis) mnie zaraz poprawia. Odpisy mamy tutaj na nie. Ja przynajmniej Panie Starosto, będąc pracownikiem Pana, na pewno (nieczytelny zapis). Nie będę się sprzeczał dla dobra publicznego mieszkańców naszego Powiatu, że mam kilkadziesiąt nawet usług zbiorowego transportu publicznego, jak umowa została podpisana, a później dopiero uchwała została podjęta. To wszystko zostało unieważnione dla dobra może nam się uda i ta uchwała przejdzie. Zagłosuję za tą.

0:17:10 – 0:17:31

Marek Drabik:

Dziękuję. Ja jeszcze też korzystając z głosu. Myślę, że po to tu jesteśmy, zostaliśmy wybrani przez mieszkańców Powiatu Kutnowskiego, żeby wszyscy działać na dobro mieszkańców. Myślę, że i Zarząd i cała Rada zawsze ma taki naczelny cel, żeby działać dla dobra swoich wyborców, dla dobra wszystkich mieszkańców Powiatu Kutnowskiego. O tym wszyscy myślimy i to z pewnością deklarujemy. Pan Starosta, Daniel Kowalik.

0:17:33 – 0:19:08

Daniel Kowalik:

Szanowni Państwo, no niestety muszę to powtórzyć, bo chcę, żeby to wybrzmiało. Na koniec roku 2024, Powiat Kutnowski... Zarząd Powiatu Kutnowskiego posiadał zgodę organu stanowiącego, czyli Rady Powiatu Kutnowskiego, która była zawarta w uchwale z dnia 22 sierpnia 2019 roku. Ja nie neguję, że wyroki NSA mogą mówić różnie odnośnie treści takich uchwał, ale faktem jest niezaprzeczalne, że ta uchwała nigdy nie została ani przez organ kontrolny, czyli wojewodę uchylona, odważona, ani przez nas jako organ stanowiący, czyli Rada Powiatu uchylona tak, więc mieliśmy

pełne prawo podpisać taką umowę z Wojewodą i jest to tylko obosieczne, bo ustawodawca konkretnie wskazuje w znowelizowanej uchwale, że organy mogą taką umowę zrobić ze sobą, kiedy doszło do uzyskania zgody organu stanowiącego właściwego organizatora na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Wojewoda również tą umowę z nami podpisał, dysponując takimi aktami prawa miejscowego, jakie publikowaliśmy w roku 2019. Tak jak wspominałem wcześniej, podjęcie tej nowej uchwały wynika z tego, że chcemy po prostu zachować się tak, jak oczekuje od nas w tym konkretnym przypadku obu rząd Wojewódzki. Nie ma sensu tutaj gdzieś okoniem stawać, zwłaszcza, że tutaj na szali jest aż 5 milionów złotych. Dziękuję.

0:19:09 – 0:19:13

Jacek Sikora:

Mam odmienne zdanie, ale obiecuję, że nie będę w tym temacie już dyskutował.

0:19:13 – 0:19:14

Marek Drabik:

Pan Jacek Sikora.

0:19:14 – 0:19:16

Jacek Sikora:

Także dziękuję bardzo.

0:19:17 – 0:19:19

Pan Piotr Łaszewski teraz zabierze głos.

Punkt 2

0:19:21 – 0:22:20

Piotr Łaszewski:

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, (nieczytelny zapis), jak ja rozumiem tą uchwałę, a jak coś, to proszę mnie wyprowadzić z błędu. Ja odczytuję, że ustawa o funduszu rozwoju wskazywała już w 2023 roku, bo ta zmiana, o której dzisiaj mówimy artykuł 11.2, to już przypomnijmy, została wprowadzona w roku 2023, ale z mocą obowiązującą od 1 stycznia 2025. W sumie półtora, prawie półtora roku był ten stan prawny znany, co się stanie od 1 stycznia 2025. W tej ustawie Funduszu Rozwoju są dwie podstawy prawne, można powiedzieć upoważnienia planu stanowiącego dla Zarządu. Jedna podstawa prawna to jest artykuł 22 ustęp 2, który obowiązywał do tej pory, tylko tam było wskazanie, że te rodzaje dofinansowania są do dnia 31 grudnia 2024. Nie ukrywam faktycznie jest uchwała, która upoważnia Państwa jako Zarządu Organu Stanowiącego, którą w sumie dzisiaj uchylamy, że takie działania mogliście robić i w sumie do dzisiaj, skoro ono obowiązuje to możecie takie rzeczy robić. Ale upoważnienie, które zostało wprowadzone, tą nową zmianą ustawy, to jest to nowe upoważnienie, które wynika już z innego artykułu 11D, z tego względu, że mamy dwa różne rodzaje tego dofinansowania. Te nowe upoważnienie stanowiące nową podstawę prawną obowiązuje od 1 stycznia 2025. Wydaje mi się, powiem szczerze, może jestem w błędzie, że

teoretycznie chyba powinniśmy zrobić wcześniej taką uchwałę upoważniającą w tej uchwale upoważniającej, która mogła być wprowadzona w 2024 roku i mieć po prostu wpisane, że to upoważnienie obowiązuje od 1 stycznia 2025, tak jak jest zmiana tej ustawy. Jakie są moje wątpliwości? Chociaż ja też chcę, żeby te finansowanie nam nie umknęło. Tylko wątpliwość mam natury prawnej, bo mamy w paragrafie 3 zapis uchwały o wchodzić w życie z dniem podjęcia z mocą obowiązującą podle dnia 30 grudnia, czyli ten jeden dzień przed podpisywaniem tych umów i wskazujemy te 30 grudnia i powołujemy się, że podstawą jest cały czas ten 11D, który obowiązuje od 1 stycznia 2025. Czyli wskazujemy dzień obowiązywania upoważnienia uchwały na okres, kiedy ta ustawa nie miała w sobie tylko artykułu 11D, który daje upoważnienie. Czyli źle myślę, że to jest jakieś ryzyko tutaj. Znaczący rozumiem, że trochę jesteśmy w sytuacji bez wyjścia i musimy się ratować różnymi kołami rachunkowymi, ale mówię dostrzegam tu pewne jakieś zagrożenie i sprzeczność, że wprowadzamy w życie uchwałę od 30 grudnia 2024, Na podstawie przepisu prawa, który obowiązuje od 1 stycznia 2025, na podstawie upoważnienia 11D, który wszedł w życie od 1 stycznia 2025.

0:22:22 – 0:22:27

Marek Drabik:

Dziękuję. W imieniu Zarządu Pani Mecenasa, Klaudia Milczarek.

0:22:29 – 0:24:56

Klaudia Milczarek:

Zgadza się, jeżeli chodzi o kwestie podstawy art. 11D, obowiązujące od 1 stycznia 2025 roku. Jak Państwo zwrócicie uwagę, to również w podstawie prawnej jest art. 22 ust. 2. To jest również przypadek zabezpieczający możliwie najbardziej interes Urzędu, aby zapewnić wyrażenie tej zgody w sposób, który najpełniej będzie mógł oddać tak naprawdę potwierdzenie tej czynności, która miała zostać wykonana. Jeżeli chodzi o kwestie obowiązywania, tak jak powiedział Pan Starosta, jest ta uchwała z 2019 roku, ona nadal obowiązuje. Pan Radny Sikora wskazał, że są urzędnicy, które mogłyby uznać taką uchwałę za nieważną, jeżeli chodzi o uchwałę podjętą z mocą obowiązującą w styczniu. Jeżeli nawet w sytuacji gdyby którykolwiek organ uznał, że taka uchwała mogłaby zostać uchylona, to w tej sytuacji cały czas, ja również przypominam, że mamy uchwałę i w zasadzie jeżeli chodzi o moje spostrzeżenia, ja uważam, że absolutnie ta uchwała z 2019 roku jest dopuszczalna jako blankietowa, czyli uchwała nie zawierająca żadnego czasu okresu, ona ma czas zgody na zawieranie w nią posiedzenia usług, jest również opinia prawna z Wydziału Rolnictwa i Transportu, w której też wskazuje się, że taka uchwała blankietowa, jak najbardziej jest dopuszczalna. Ona może być podejmowana, tylko musi to po prostu wybrzmiewać z wreszcie tej uchwały, że jest to uchwała, która nie zawiera konkretnego roku. Obecnie wskazuje się, że dobrze byłoby abyśmy doprecyzowali jako wszystkie organy abyśmy doprecyzowali rok, lata, na które te umowy są zawierane i z tego względu też taka uchwała właśnie doprecyzowuje te lata, doprecyzowuje, ponawia udzielenie zgody już w związku również z umową podstawą prawną, bo również w treści pisma Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego jest powołana stanowa podstawa, czyli artykuł 11D, tam Wojewoda wskazuje że mając na uwadze ten artykuł prosi o przekazanie właśnie takich uchwał wyrażających zgodę, więc w naszej ocenie taka uchwała projekt dzisiejszej uchwały zabezpiecza w sposób możliwie wyczerpujący nasz interes. Interes tego, aby zatwierdzić bez wątpliwości podjęte zawarte umowę o świadczenie usług na rok 2025. Rok też wynika z uzasadnienia do tego projektu uchwały.

0:24:57 – 0:25:02

Marek Drabik:

Dziękuję. Pani Edyta Ledzion pierwsza zgłaszała się, potem Pan Jacek Sikora.

0:25:03 – 0:25:05

Jacek Sikora:

Jak udostępnił Pani Edyto, tylko chciałem...

0:25:05 – 0:25:07

Marek Drabik:

Oczywiście... To Pan Jacek Sikora.

0:25:07 – 0:25:14

Jacek Sikora:

Panią chciałem się dopytać, opinia Wydziału Transportu Rolnictwa, kto pod tą opinią się podpisał?

0:25:15 - 0:25:19

Klaudia Milczarek:

Pani z Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego.

0:25:19 – 0:25:25

Marek Drabik:

Pani Mecenas, Klaudia Milczarek odpowiadała. Pani Edyta Ledzion teraz, tak? Proszę.

0:25:25 - 0:25:49

Edyta Ledzion:

Pani Mecenas, ja mam tylko takie pytanie, bo tamta uchwała mieliśmy w liczbie pojedynczej umowy, tak? Teraz mamy umów, czyli pewnie tu też chodzi o tą kwestię, gdzie tam Służby Wojewody zwracają na to uwagę. I teraz jeżeli doprecyzujemy rok, to mam rozumieć, że co roku Rada będzie wyrażała zgodę po prostu na koniec roku.

0:25:49 - 0:25:53

Marek Drabik:

Dziękuję. Czy Pan Starosta chce odpowiedzieć? Pani Mecenas w imieniu Zarządu, proszę uprzejmie.

0:25:53 – 0:26:18

Klaudia Milczarek:

Tak jak najbardziej, ja rekomenduję również, żeby to było zawierane na lata. Również w tej opinii prawnika Łódzkiego Urzędu Wojewódzkiego wynika, że to jest rekomendowane, ponieważ sam wskazuję, przepis nie określa, czy to ma być umowa zawarta na konkretny rok, czy ma być na lata, on jest bardzo ogólny, niemniej jednak zaleca się, aby to nie pozostawiało żadnych wątpliwości interpretacyjnych abyśmy zawierali to w konkretnych latach i dlatego też tak to zostało wpisane.

0:26:19 - 0:26:21

Marek Drabik:

Dziękuję. Pan Piotr Łaszewski.

0:26:23 - 0:27:01

Piotr Łaszewski:

Oczywiście podtrzymuję to, co mówi Pan Radny, Jacek Sikora, że (nieczytelny zapis) za, żeby nam jakieś tam pieniądze przelatowały koło rąk. Chcemy wyciągnąć maksymalnie możliwe, jak najwięcej ludzi do finansowania. Tylko chcę usłyszeć, bo nie usłyszałem tego, czy moja filozofia i ten tok myślenie był prawidłowy, czy teoretycznie, że mogliśmy taką uchwałę podjąć przed 31 grudnia, nawet dużo wcześniej, aby w 2023 roku z mocą obowiązującą na 1 stycznia 2025, powołując się na ten 11D i wtedy by nie było problemu żadnego i nie byłoby żadnego ryzyka. Dobrze myślę?

0:27:01 - 0:27:01

Marek Drabik:

Dziękuję.

0:27:01 – 0:27:10

Piotr Łaszewski:

Że mogliśmy wcześniej tę uchwałę podjąć i wtedy nie narażać się na tego typu dywagacje i ryzyka, o których (nieczytelny zapis) musielibyśmy korzystać.

0:27:10 - 0:27:15

Marek Drabik:

Dziękuję. Pani Mecenasa, Klaudia Milczarek.

0:27:15 – 0:27:50

Klaudia Milczarek:

Z kwestii, jeżeli chodzi o kwestie prawne, to uważam, że tak, niemniej jednak ona nie mogłaby wejść w życie wcześniej niż z dnia 1 stycznia 2025 roku, a zwrócimy uwagę, że umowy są podpisywane 31 grudnia, jeżeli dobrze pamiętam... 30 grudnia 2024 roku, więc kwestia nowości i przyznaję, że jeżeli

chodzi o te nowości w tej ustawie one w ogóle nie są w żaden sposób jeszcze komentowane, dlatego myślę, że ta ostrożność właśnie w tej naszej uchwale będzie po prostu kompleksowa, jeżeli chodzi o zabezpieczenie. I tyle.

0:27:51 – 0:28:51

Marek Drabik:

Dziękuję. Pytanie dla jasności jeszcze pozwolę sobie wyjaśnić osobom może, które nas oglądają. Na tyle ile ja to rozumiem jako Przewodniczący, Powiat Kutnowski chce pozyskać dofinansowanie ze środków województwa łódzkiego i związku z tym podjęta została uchwała. Robimy to po to, żeby w sposób właściwy funkcjonował na terenie Powiatu Kutnowskiego transport publiczny i taką uchwałę teraz będziemy głosować. Dziękuję Państwu za zabieranie głosu i zadawanie pytań, przystępujemy do głosowania. Stwierdzam, że na 21 radnych jest 19 osób, nie ma Pana Marka Kubasińskiego i Pana Mirosława Ziółkowskiego. Możemy głosować w sposób tradycyjny, czyli przez podniesienie ręki i w taki sposób głosowania w związku z problemami technicznymi, jak teraz zarządzam. Przystępujemy do głosowania.

0:28:57 – 0:29:03

Marek Drabik:

Tak, ja przeczytam poszczególne nazwiska, Państwo będą się określać, czy są za, czy przeciw.

0:29:12 – 0:29:41

Marek Drabik:

Kto z Pań i Panów Posłów jest za przyjęciem uchwały? Jeszcze nie. Będzie głosowanie za, wstrzymuję się lub jestem przeciw i czytam po kolei nazwiska. Marek Drabik. Jestem za. Marta Gajewicz.

0:29:41 - 0:29:42

Marta Gajewicz:

Jestem za.

0:29:44 - 0:29:44

Artur Gierula:

Jestem za.

0:29:46 - 0:29:47

Agnieszka Janus:

Jestem za.

0:29:51 - 0:29:52

Tadeusz Kaczmarek:

Jestem za.

0:29:53 - 0:29:54

Justyna Karpiak:

Jestem za.

0:29:57 - 0:29:58

Daniel Kowalik:

Jestem za.

0:30:00 – 0:30:00

Magdalena Krupińska-Kotulska:

Jestem za.

0:30:03 - 0:30:05

Marek Drabik:

Pan Marek Kubasiński. Nieobecny.

0:30:08 - 0:30:08

Anna Konwerska:

Jestem za.

0:30:10 - 0:30:11

Edyta Ledzion:

Jestem za.

0:30:13 - 0:30:14

Piotr Łaszewski:

Jestem za.

0:30:15 - 0:30:16

Ryszard Olesiński:

Jestem za.

0:30:17 - 0:30:18

Jolanta Pietrusiak:

Jestem za.

0:30:20 - 0:30:21

Emilia Paryż:

Jestem za.

0:30:23 - 0:30:24

Jacek Sikora:

Jestem za.

0:30:25 - 0:30:26

Małgorzata Stępniewska:

Jestem za.

0:30:28 - 0:30:29

Andrzej Szarwas:

Jestem za.

0:30:30 - 0:30:31

Paweł Ślęzak:

Jestem za.

0:30:31 - 0:30:32

Tomasz Walczewski:

Jestem za.

0:30:34 – 0:30:36

Marek Drabik:

Mirosław Ziółkowski. Nieobecny.

0:30:38 - 0:30:39

Marek Drabik:

Głosowanie zostało zakończone.

0:30:54 - 0:31:18

Marek Drabik:

Stwierdzam, że w wyniku głosowania przy 19 głosach za, bez głosów wstrzymujących się i bez głosów przeciwnych Rada Powiatu Kutnowskiego podjęła uchwałę nr 64/XIII/2025 w sprawie wyrażenia zgody na zawarcie umowy o świadczenie usług w zakresie publicznego transportu zbiorowego. Dziękuję Państwu serdecznie.

Punkt 3

0:31:18 – 0:31:25

Marek Drabik:

Przechodzimy do punktu 3. To jest zakończenie obrad. Dziękuję Państwu za udział w dzisiejszej sesji. Sesję uważam zakończoną.

Sesja nagrana była na płycie CD opisanej XIII Sesja Rady Powiatu Kutnowskiego z dnia 9 stycznia 2025 roku.

Protokołowała:

Monika Gawryszczak